

Αριθμός Προσφυγής

/20

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.**

(1) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 2217/01.07.2019	(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 15.675.000,00 Ευρώ
(2) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ Επισυνάπτονται στο παρόν έντυπο ως σχετικό Νο 1	(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης

«Ενέργειες συμβουλευτικής κατάρτισης και πιστοποίησης ψηφιακών δεξιοτήτων εργαζομένων στον ιδιωτικό τομέα»

B. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

1 Ιουλίου 2019

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

Η εταιρεία μας δεν έχει ακόμη υποβάλει προσφορά, διατηρεί όμως το δικαίωμα της υποβολής προσφοράς έως και την ορισθείσα από την διακήρυξη καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι έως και την 2.8.2019, με την ρητή επιφύλαξη κάθε δικαιώματος της εταιρείας μας ως προς τα σημεία που προσβάλλονται με την παρούσα προδικαστική προσφυγή και την ενδεχόμενη άσκηση προβλεπόμενων ενδίκων μέσων

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης

16 Ιουλίου 2019

ΠΡΟΟΪΜΙΟ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ :

A) Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών εξατομικευμένης συμβουλευτικής, κατάρτισης και πιστοποίησης (εφεξής το Έργο) για 15.000 εργαζόμενους σε επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα. Συγκεκριμένα, το φυσικό αντικείμενο του έργου διαιρείται σε τρία (3) τμήματα και αποτελείται από τις παρακάτω ενέργειες για κάθε ένα από τα τμήματα:

Ενέργεια 1 (Παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης)

Ενέργεια 2 (Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης)

Ενέργεια 3 (Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων)

Βασικός στόχος της δράσης είναι οι ωφελούμενοι (εργαζόμενοι) να αποκτήσουν πρόσθετες – της άσκησης του επαγγέλματός τους – ψηφιακές γνώσεις και δεξιότητες, που θα ενισχύσουν ουσιαδώς τη δυνατότητα για την απασχόλησή τους, την προοπτική βελτίωσης των όρων απασχόλησής τους και την επαγγελματική τους κινητικότητα για την εξασφάλιση των προσφορότερων εργασιακών όρων και την προσαρμογή τους στις αλλαγές του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, τη δυναμική προσαρμογή και αναβάθμιση των ψηφιακών γνώσεων και δεξιοτήτων των εργαζομένων, την εξοικείωση των εργαζομένων σε ένα διαρκώς μεταβαλλόμενο εργασιακό περιβάλλον, όπου υπάρχουν νέα δεδομένα όσον αφορά στην τεχνολογική εξέλιξη και στον εκσυγχρονισμό των μεθόδων εργασίας. Με την υλοποίηση των ενεργειών αυτών αναμένεται οι εργαζόμενοι να εφοδιαστούν με τις δεξιότητες που απαιτούνται για να αποκτήσουν πρόσβαση στις νέες ευκαιρίες που προσφέρει ο ψηφιακός μετασχηματισμός της οικονομίας που σταδιακά συντελείται.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκαεπτά (17) μήνες από την υπογραφή της.

Ο Διαγωνισμός (ανάθεση υπηρεσιών Συμβουλευτικής – Κατάρτισης και Πιστοποίησης), περιλαμβάνει τρία (3) τμήματα (Lots), ένα για κάθε τύπο Περιφέρειας και οι ενδιαφερόμενοι (υποψήφιοι Ανάδοχοι) μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα (1) ή και περισσότερα τμήματα (Lots) της Σύμβασης. Συγκεκριμένα:

Τμήμα 1: Λιγότερο Ανεπτυγμένες Περιφέρειες (Ανατολική Μακεδονία & Θράκη, Κεντρική Μακεδονία, Ήπειρος, Θεσσαλία, Δυτική Ελλάδα)

Τμήμα 2: Σε Μετάβαση Περιφέρειες (Δυτική Μακεδονία, Ιόνια Νησιά, Πελοπόννησος, Βόρειο Αιγαίο, Κρήτη, Στερεά Ελλάδα)

Τμήμα 3: Περισσότερο Ανεπτυγμένες Περιφέρειες (Αττική, Νότιο Αιγαίο)

Β) Συνοπτική περιγραφή εταιρικής δραστηριότητας σε σχέση με το διαγωνισμό

Η εταιρεία μας ασχολείται, τα τελευταία τριάντα χρόνια, με την επαγγελματική εκπαίδευση, κατάρτιση και συνεχή ενημέρωση ανθρώπινου δυναμικού, επιβεβαιώνοντας ότι τα παραπάνω συνιστούν βασικές προϋποθέσεις για την εύρεση και κάλυψη αξιόλογων θέσεων εργασίας. Η εταιρεία δραστηριοποιείται σε όλη τη Χώρα στους τομείς σχεδιασμού, οργάνωσης και υλοποίησης προγραμμάτων κατάρτισης ενηλίκων σε διάφορα θεματικά πεδία, όπως αυτό της οικονομίας και διοίκησης, περιβάλλοντος, υγείας και πρόνοιας, πληροφορικής, κλπ.

Από την ανωτέρω περιγραφή της εταιρικής μας δραστηριότητας αποδεικνύεται η απόλυτη συνάφεια με το αντικείμενο της προκηρυσσόμενης σύμβασης, το οποίο λεπτομερειακά εξειδικεύεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου γίνεται αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης και καθορίζονται τα παραδοτέα αυτής. Επομένως, προκύπτει σαφώς ότι το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι έργο συμβουλευτικής υποστήριξης, κατάρτισης και πιστοποίησης το οποίο και αποτελεί έργο απολύτως συναφές, εάν όχι ταυτόσημο, με το πεδίο δραστηριότητας του αντικειμένου ενασχόλησης της εταιρείας μας (συνημμένο υπ' αριθ 2 καταστατικό της προσφεύγουσας).

Παράλληλα επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας διαθέτει εμπειρία και πρακτική στην συμμετοχή και εκτέλεση ομοειδών ή παρόμοιων διαγωνισμών με αυτόν της προσβαλλόμενης διακήρυξης αφού κατά τα τελευταία έτη όχι μόνο έχουμε λάβει μέρος αλλά και εκτελούμε παρόμοιες συμβάσεις με το υπό ανάθεση έργο (Συνημμένο υπ' αριθ. 3 – Πίνακας εκτελεσθέντων Έργων)

1. ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι: «κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της ευρωπαϊκής της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής”

Σύμφωνα με το άρθρο 361 του νόμου 4412/2016 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι :

1. “Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι : (Α) ... (Γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ”

Στην προκειμένη περίπτωση, δημοσιεύτηκε η προσβαλλόμενη με στοιχεία 2217/1.7.2019 διακήρυξη της ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 1.7.2019 και έλαβε μοναδικό κωδικό ΑΔΑΜ 19PROC005199601 2019-07-01.

Επομένως, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται για την εταιρεία μας μετά την πάροδο 15 ημερών από την ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ, ήτοι στις 16.7.2019, σύμφωνα με το άρθρο 361.1.Γ’ του νόμου 4412/2016 και του άρθρου 3.4 της διακήρυξης.

Επομένως, η παρούσα προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως, επειδή κατά το χρόνο άσκησης και υποβολής της δεν έχει παρέλθει προθεσμία 10 ημερών από την ημερομηνία πλήρους/τεκμαιρόμενης γνώσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης, που εκπνέει στις 26.7.2019, σύμφωνα με το άρθρο 361.1.Γ’ του νόμου 4412/2016.

Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2), 360 (παρ. 1) και 372 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά διακήρυξης διαγωνισμού, απαιτείται η συνδρομή εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό του, ήτοι άμεσης βλάβης από όρους της διακηρύξεως, οι οποίοι

παραβιάζουν κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 352-353/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ).

Η προδικαστική προσφυγή ασκείται κατά συνέπεια, με προφανές το έννομο συμφέρον μας αφού αφενός μεν η εταιρική μας δραστηριότητα, όπως ανωτέρω αναλύθηκε, ταυτίζεται με το υπό ανάθεση προδιαγραφόμενο φυσικό αντικείμενο της προσβαλλόμενης και αφετέρου η διαφαινόμενη αδυναμία συμμετοχής της εταιρείας μας και υποβολής προσφοράς εξ' αιτίας «άκυρων» όρων της διακήρυξης που παραβιάζουν άρθρα του νόμου 4412/2016 και βασικές αρχές του ενωσιακού δικαίου μας προκαλεί μεγάλη και πρόδηλη ζημία.

Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη περιλαμβάνει σειρά μη νόμιμων όρων και πλημμελειών, εξ αιτίας των οποίων καθίσταται όχι απλά δυσχερής αλλά κατ' ουσίαν αδύνατη η συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό και πρέπει να ακυρωθεί.

2. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Ειδικότερα:

Α) Παραβίαση άρθρου 19.3. νόμου 4412/2016 και άρθρου 19.3. Οδηγίας 2014/24 για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι : « ... Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.2. του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι : «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.3. του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι : «Ανεξαρτήτως της παρ. 2, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτήσουν από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.2. της Οδηγίας 2014/24 ορίζεται ότι : «Στις διαδικασίες προμήθειας μπορούν να συμμετέχουν όμιλοι οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών ενώσεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τους εν λόγω ομίλους να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής».

Σύμφωνα με το άρθρο 19.3. της Οδηγίας 2014/24 ορίζεται ότι : «Παρά την παράγραφο 2, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτήσουν από τους ομίλους οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή αφού τους ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η σχετική μεταβολή είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης».

Από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου 4412/2016, της Οδηγίας 2014/24 και του άρθρου 2.2.1.2. της προσβαλλόμενης διακήρυξης προκύπτει ότι ναι μεν δεν απαιτείται για τον συμμετέχοντα για την υποβολή της προσφοράς συγκεκριμένη νομική μορφή (γεγονός όμως που ούτως ή άλλως προκύπτει με σαφήνεια από το νόμο), δεν αποσαφηνίζεται όμως ότι το ίδιο θα ισχύσει και στην περίπτωση κατακύρωσης της υπό ανάθεση σύμβασης, γεγονός που

είναι και το κρίσιμο σύμφωνα με το άρθρο 19.3 της Οδηγίας 2014/24.

Επισημαίνεται ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το εάν απαιτεί τη σύσταση κοινοπραξίας από τον ανάδοχο για την εκτέλεση της σύμβασης – με ότι αυτό συνεπάγεται – θα πρέπει υποχρεωτικά να αναγράφεται στη διακήρυξη, κατά τρόπον ώστε να λαμβάνεται υπόψιν από τους υποψηφίους αναδόχους πριν την υποβολή δεσμευτικής προσφοράς.

Υπό αυτή την έννοια και με δεδομένη την «οιονεί αναγκαιότητα» συνεργειών, λόγω της αδυναμίας πλήρωσης των κριτηρίων Κ1,Κ2,Κ3,Κ4,Κ5 από ένα μόνον συμμετέχοντα- υποψήφιο (που θα αποδειχθεί παρακάτω), δυσχεραίνεται εξαιρετικά η λήψη απόφασης από πλευράς της εταιρείας μας για τη συμμετοχή και την υποβολή προσφοράς ή όχι, αφού δεν γνωρίζουμε -τη στιγμή που δεν υπάρχει πρόβλεψη στη διακήρυξη- εάν θα υποχρεωθούμε στις γραφειοκρατικές διαδικασίες και στα διοικητικά (ΑΦΜ, ειδικά βιβλία) και οικονομικά βάρη (σύσταση και λειτουργία adhoc εταιρείας) που απορρέουν από τη δημιουργία κοινοπραξίας με νομική προσωπικότητα. Παράλληλα και πέραν των ανωτέρω βαρών, δεν είναι σίγουρο ότι το σύνολο των μελών μίας «άτυπης ένωσης» που θεωρεί ότι δεν χρειάζεται περαιτέρω διατυπώσεις, θα συμφωνήσει, εκ των υστέρων, στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής που θα τους ανακοινώνει ότι θα πρέπει μετά την κατακύρωση να συστήσουν μία νέα διακριτή εταιρεία με ότι αυτό συνεπάγεται.

Για τον λόγο αυτό, το άρθρο 2.2.1.2. της διακήρυξης δυσχεραίνει ουσιαδώς τη λήψη απόφασης για τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και θα πρέπει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί αποσαφηνίζοντας εάν θα απαιτηθεί ή όχι σύσταση adhoc κοινοπραξίας για την εκτέλεση της σύμβασης.

Β) Παραβίαση άρθρου 75 νόμου 4412/2016 επί χρηματο-οικονομικής επάρκειας και Οδηγίας 2014/24 για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι : *“Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την διαδικασία σύναψης των παρόντων συμβάσεων, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν κύκλο εργασιών αθροιστικά κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις 2016, 2017 και 2018, μεγαλύτερο ή ίσο του 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, για κάθε ένα*

από τα προκηρυσσόμενα Τμήματα, ως ακολούθως : Για το τμήμα 1 : 9.452.025 ευρώ, για το τμήμα 2 : 3.389.980 ευρώ, και για το τμήμα 3 : 2.832.995 ευρώ.”

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο 4412/2016, στο άρθρο 75 αλλά και στο προοίμιο της Οδηγίας 2014/24, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να θέτει κριτήρια επιλογής στο πρόσωπο των υποψηφίων αναδόχων πρέπει υποχρεωτικά να σχετίζεται με την ουσιαστική ικανότητα των νομικών προσώπων αυτών να φέρουν εις πέρας και να υλοποιήσουν επιτυχώς και με ασφάλεια για την αναθέτουσα αρχή το προκηρυσσόμενο φυσικό αντικείμενο που προδιαγράφει η εκάστοτε διακήρυξη.

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας, που όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, δραστηριοποιείται στο συγκεκριμένο χώρο της επαγγελματικής εκπαίδευσης/κατάρτισης, έχει κατά τα τελευταία έτη τζίρους που υπολείπονται κατά πολύ του τιθέμενου από τη διακήρυξη κριτηρίου επιλογής χρηματο-οικονομικής επάρκειας και, συγκεκριμένα έχει τζίρους ύψους Ευρώ 3.264.000.

Επομένως, η εταιρεία μας αδυνατεί να συμμετάσχει σε ένα διαγωνισμό με αντικείμενο που συνιστά το κύριο αντικείμενο δραστηριοποίησής της, αδυνατεί όμως εξ' αντικειμένου για τον εξής παράδοχο λόγο :

Καίτοι «τυπικά» το ποσοστό 100% του τζίρου είναι εντός των «αριθμητικών» προδιαγραφών που ορίζει το άρθρο 75 του νόμου 4412/2016 για την χρηματο-οικονομική επάρκεια του συμμετέχοντα, επί της ουσίας, όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση το κριτήριο αυτό ουδόλως σχετίζεται με την ικανότητα εκτέλεσης του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης ως κριτήριο επιλογής για τους εξής λόγους :

α) αποτελεί κοινό τόπο στο χώρο των συμβουλευτικών υπηρεσιών εκπαίδευσης και κατάρτισης ότι κατά την τελευταία τριετία δεν έχουν προκηρυχθεί, είτε σε εθνικό ή σε ευρωπαϊκό επίπεδο, έργα αντίστοιχου ύψους προϋπολογισμού (15.000.000 ή 9.000.000 ευρώ για ένα τμήμα) με το υπό ανάθεση έργο. Στοιχεία για το θέμα αυτό μπορούν να επιβεβαιωθούν τόσο από την πλατφόρμα διεξαγωγής των ηλεκτρονικών διαγωνισμών όσο και από τη «Διαύγεια» διαμέσου των crn των υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης. Επομένως, εταιρίες που δραστηριοποιούνται στο χώρο αυτό, όπως η δική μας, αδυνατούν εξ ορισμού να συμμετάσχουν εξ αιτίας και μόνο του υψηλά τεθέντος «πλαφόν» των 15.000.000 ευρώ.

β) οι υπερβολικά αυστηρές, ανατιολόγητες απαιτήσεις χρηματο-οικονομικής επάρκειας που δεν συνδέονται συναφώς, αιτιωδώς και αναλογικώς με το ειδικότερο κατά περίπτωση αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνιστούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε δημόσιες συμβάσεις (βλ. αιτιολογική σκέψη 83 Οδηγίας 2014/24). Παράλληλα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι δεν θεωρείται και δεν κρίνεται εξ ορισμού ανάλογος και σύνομος απαιτούμενος -ως κριτήριο επιλογής από διακήρυξη- τζίρος εκ μόνου του γεγονότος ότι ο συγκεκριμένος απαιτούμενος τζίρος δεν υπερβαίνει αυτοτελώς το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (βλ. σχετ. Ελ.Συν. Κλιμάκιο Ε', Πράξη 151/2018)

γ) το έργο αυτό δεν είναι «εμπροσθοβαρές» (κατά την ορολογία υλοποίησης μίας δημόσιας σύμβασης), δεν εκθέτει σε κανένα οικονομικό κίνδυνο τον ανάδοχο – και κατά συνέπεια την αναθέτουσα αρχή- και δεν απαιτεί χρηματοδότηση από τον ανάδοχο εξειδικευμένου εξοπλισμού που θα έπρεπε να έχει τη δυνατότητα να χρηματοδοτήσει ο ανάδοχος και εν συνεχεία να αποζημιωθεί από την αναθέτουσα αρχή. Είναι απλά παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης καθώς και συμβουλευτικής υποστήριξης και πιστοποίησης προσώπων (ως υπηρεσία στενά συνδεδεμένων με την κατάρτιση) απαλλασσόμενη ακόμη και από ΦΠΑ ...

δ) Αλλά, ακόμη και να ήθελε θεωρηθεί ότι ανεξάρτητα από την ανυπαρξία κινδύνου χρηματοδότησης του έργου, απαιτείται ο ανάδοχος να μπορεί να χρηματοδοτήσει και να διασφαλίσει την ομαλή εκτέλεση της έναρξης και της πρώτης περιόδου του έργου, αυτό διασφαλίζεται από την ίδια την αναθέτουσα αρχή και τη διακήρυξη βάσει του άρθρου 5.1. (τρόπος πληρωμής) με τη ρητή δυνατότητα λήψης προκαταβολής 35% του συμβατικού τιμήματος !!!

Επομένως, προκύπτει αβίαστα, ότι για ένα έργο παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και κατάρτισης, το οποίο γνωρίζω επί της ουσίας να υλοποιήσω, αφού ταυτίζεται με το γνωστικό εταιρικό μου αντικείμενο και για το οποίο νομίμως, με βάση τη διακήρυξη, μπορώ, κατά την υπογραφή της σύμβασης, να λάβω προκαταβολή περίπου 3.300.000 ευρώ (για το τμήμα 1 της σύμβασης), η αδυναμία μου εξ ορισμού να υποβάλλω προσφορά και να κριθώ λόγω της πρόβλεψης για ύπαρξη επί ποινή αποκλεισμού σωρευτικού τζίρου τουλάχιστον Ευρώ 9.452.025 κατά την τελευταία τριετία είναι υπέρμετρη, ανατιολόγητη και παραβιάζει

εξόφθαλμα την αρχή της αναλογικότητας του τιθέμενου κριτηρίου επιλογής σε σχέση με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης.

Επομένως ο συγκεκριμένος όρος 2.2.5. θα πρέπει να ακυρωθεί / τροποποιηθεί, αφού εξ' άλλου δεν προβλέπεται, εναλλακτικά, κανένας άλλος τρόπος απόδειξης της χρηματοοικονομικής επάρκειας από τους αναφερόμενους στο νόμο 4412/2016 (ειδικούς τζίρους σε σχέση με το αντικείμενο, πιστοληπτική ικανότητα, κ.λπ.) για τους συμμετέχοντες.

Γ) Παραβίαση άρθρου 82 νόμου 4412/2016 σχετικά με το κριτήριο επιλογής των μέτρων διασφάλισης ποιότητας και ανεπίτρεπτης σύγχυσης του με τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης

α) Σύμφωνα με το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται μεταξύ άλλων ότι :

« ... 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ...».

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι : «1. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Επαγγελματικής Κατάρτισης) καθώς και ISO 27001:2013, ή ισοδύναμων προτύπων, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους. Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της

ένωσης / κοινοπραξίας. Δεν επιτρέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την εκπλήρωση της ανωτέρω απαίτησης».

Ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθεί αφού παραβιάζει τις διατάξεις του νόμου 4412/2016 σχετικά με τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας που πρέπει να υπάρχουν στο πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου ως κριτήριο επιλογής.

Τούτο διότι επειδή στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για τεχνική – επαγγελματική ικανότητα, (όπως εσφαλμένα έχει τοποθετηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης ενώ βάσει του προτύπου τεύχους της ΕΑΑΔΗΣΥ θα έπρεπε να είναι διακριτό άρθρο 2.2.7. για κριτήριο διασφάλισης ποιότητας), δεν ισχύει, συνεπώς, ο κανόνας ότι για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής- επαγγελματικής ικανότητας μπορούν να καλύπτονται τα υποκριτήρια μίας διαγωνιστικής διαδικασίας «σωρευτικά» από τα μέλη της ένωσης τα οποία και συνεισφέρουν, κατά περίπτωση, μέρος της εμπειρίας τους.

Τόσο το κριτήριο καταλληλότητας επαγγελματικής δραστηριότητας όσο και το κριτήριο της απαίτησης για ύπαρξη ISO είναι πάντα προσωποπαγή (intituaepersonae) και θα πρέπει να καλύπτονται από καθένα από τα μέλη της ένωσης που συμμετέχει στο διαγωνισμό.

Αυτός, άλλωστε, είναι και ο λόγος που ρητά η ίδια η διακήρυξη ορίζει ότι το ISO δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο δανεισμού εμπειρίας κατά το άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης.

Επομένως ο όρος αυτός όχι απλά παραβιάζει το άρθρο 82 του νόμου 4412/2016 αλλά η εφαρμογή του θα έχει ως συνέπεια την παροχή δυνατότητας συμμετοχής σε κέντρα κατάρτισης -απλώς για να “καλυφθούν” οι τεράστιοι και «ανούσιοι», κατά τα ανωτέρω τζίροι - ΧΩΡΙΣ, όμως, οι συμμετέχοντες να πληρούν τα αναγκαία και ουσιαστικά εχέγγυα και προσόντα ποιότητας που επιβεβαιώνονται και αποδεικνύονται από ενεργά και ισχύοντα πιστοποιητικά ISO, προϋπόθεση που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη για να υλοποιήσουν ΤΑ ΙΔΙΑ αντίστοιχο έργο.

β) Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης (Κ4 υποκριτήριο ανάθεσης) ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. (διευκρινίζεται πως η προσκόμιση πιθανών εγκρίσεων (από τον ΕΟΠΠΕΠ) ή διαπιστεύσεων σύμφωνα με το Πρότυπο ISO / IEC ή ισοδύναμο για τα υποβαλλόμενα Σχήματα

Πιστοποίησης θεωρείται υπερκάλυψη της ελάχιστης απαίτησης του Κριτηρίου και βαθμολογείται αναλόγως).

Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει με σαφήνεια ότι το ζήτημα της διασφάλισης ποιότητας που πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου, πέραν από κριτήριο επιλογής έχει τεθεί και ως υποκριτήριο ανάθεσης, αφού συμμετέχει στην βαθμολογία των ουσιαστικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων και στον Τελικό (Συνολικό) Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) κάθε υποψηφίου διαμορφώνοντας το αποτέλεσμα.

Επομένως, υπάρχει σύγχυση κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης σε ότι αφορά το θέμα του ISO και το άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης (Κ4 υποκριτήριο ανάθεσης) θα πρέπει να ακυρωθεί άλλως να τροποποιηθεί αναλόγως ώστε να είναι σύμφωνο με το νόμο 4412/2016.

Δ) ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ5 της διακήρυξης - Αντιφατικότητα άρθρων 5.2.1.1., 5.2.1.2., 5.7. της διακήρυξης με το υποκριτήριο ανάθεσης Κ5 της διακήρυξης - Παραβίαση άρθρου 132 νόμου 4412/2016 περί δυνατότητας τροποποιήσεων των συμβάσεων

Κριτήριο Κ5. «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης».

«Βαθμολογείται η ρεαλιστική προσέγγιση του χρονοπρογραμματισμού και του πλάνου υλοποίησης του Έργου, με έμφαση στη διασφάλιση του εμπροσθοβαρούς χαρακτήρα του, λαμβάνοντας υπόψη ότι το Χρονοδιάγραμμα πρέπει να ανταποκρίνεται στους χρονικούς περιορισμούς του προγράμματος και, μέσω αυτού, να τεκμηριώνεται η ικανότητα του υποψήφιου Αναδόχου να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση του Έργου το αργότερο εντός χρονικού διαστήματος δεκαεπτά (17) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης. Κατ' ελάχιστο ο υποψήφιος θα πρέπει να παρουσιάσει πλήρες και αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (με τη μορφή Διαγράμματος Gantt), όπου θα αποτυπώνονται οι δραστηριότητες που θα εκτελεστούν προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό έργο καθώς και η χρονική τους διάρκεια και αλληλουχία. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ5 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

Σύμφωνα με το άρθρο 5.2. Κήρυξη οικονομικού φορέα έκπτωτου - Κυρώσεις της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζεται ότι :

«5.2.1.1. Κήρυξη οικονομικού φορέα έκπτωτου- Κυρώσεις

1. Ο ανάδοχος, με την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας, κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος από την σύμβαση και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν: εάν δεν εκπληρώσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφωθεί με τις γραπτές εντολές της Αναθέτουσας Αρχής, που είναι σύμφωνες με την σύμβαση ή τις κείμενες διατάξεις, εάν υπερβεί υπαίτια τη συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη των παρατάσεων ...»

Σύμφωνα με το άρθρο 5.2.1.2. ορίζεται ότι : «2. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που τυχόν χορηγήθηκε, είναι δυνατό να επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές ρήτρες, με αιτιολογημένη απόφαση της Αρχής.»

Σύμφωνα με το άρθρο 5.7. της διακήρυξης : ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ορίζεται ότι : «Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκαεπτά (17) μήνες από την υπογραφή της. Η σύμβαση μπορεί να παραταθεί, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος, που συνιστά αντικειμενική αδυναμία εμπρόθεσμης εκτέλεσης ή ανωτέρα βία με αιτιολογημένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, χωρίς αύξηση του τιμήματος. Οποιαδήποτε παράταση τελεί υπό την έγκριση της ΕΥΔ ΕΠΑΝΕΚ. Σε κάθε περίπτωση, η υλοποίηση της Σύμβασης, μετά την όποια παράταση ή μετάθεση τυχόν χορηγηθεί, θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός των απώτατων ορίων που εκάστοτε ισχύουν για την υλοποίηση έργων που συγχρηματοδοτούνται από το ΕΣΠΑ 2014-2020.

Η συνολική διάρκεια της σύμβασης μπορεί να παρατείνεται μετά από αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μέχρι το 50% αυτής ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου που υποβάλλεται πριν από τη λήξη της διάρκειάς της, σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Αν λήξει η συνολική διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, αν λήξει η παραταθείσα, κατά τα ανωτέρω, διάρκεια, χωρίς να υποβληθούν στην Αναθέτουσα Αρχή τα παραδοτέα της σύμβασης, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης, και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που χορηγήθηκε επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές

ρήτρες, σύμφωνα με το άρθρο 218 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5.2. της παρούσας.

Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια η **ακόλουθη αντιφατικότητα και καταστρατήγηση των όρων ανταγωνισμού** :

Η απόφαση μίας αναθέτουσας αρχής να βαθμολογήσει ως κριτήριο ανάθεσης την «ταχύτητα» από πλευράς υποψηφίου στην υλοποίηση ενός έργου ή στην παροχή μίας υπηρεσίας «πριμοδοτώντας» και βαθμολογώντας τη δυνατότητα “εμπροσθοβαρούς” υλοποίησης νωρίτερα από το ανώτατο όριο που θέτει η διακήρυξη δεν είναι άνευ ετέρου κάτι παράνομο, προβληματικό ή αντιφατικό. Επομένως, στην προσβαλλόμενη διακήρυξη το κριτήριο Κ5 που βαθμολογεί τη δέσμευση μιας “εμπροσθοβαρούς” υλοποίησης της κατάρτισης με χρονοδιάγραμμα μικρότερο των 17 μηνών που ορίζει η διακήρυξη θα ήταν, καταρχήν, ένα κριτήριο σαφές και σύννομο.

ΟΜΩΣ, δεν γίνεται, ταυτόχρονα και είναι εξόφθαλμα αντιφατικό να έχει ο υποψήφιος τη δυνατότητα να προτείνει, βάσει του κριτηρίου Κ5, το πολύ μικρότερο χρονοδιάγραμμα των 17 μηνών για να κερδίσει βαθμούς έναντι του ανταγωνισμού και ενδεχομένως να καταστεί ανάδοχος εκ του λόγου του εμπροσθοβαρούς της προσφοράς και θεωρητικά ταχύτατης υλοποίησης του έργου και ταυτόχρονα να του δίδεται η δυνατότητα, σε άλλους όρους της διακήρυξης, είτε παράτασης του χρονοδιαγράμματος με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής είτε (και πολύ προβληματικότερα) να υπάρχει δυνατότητα παράτασης υλοποίησης με αίτημα του αναδόχου με μόνη συνέπεια την επιβολή ρητρών και όχι, όπως θα ήταν λογικό και νόμιμο βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, την άμεση έκπτωση από τη σύμβαση με μόνη την αιτιολογία της αδυναμίας του να εκτελέσει τη σύμβαση στο χρόνο που είχε εκείνος δεσμευτεί και αξιολογηθεί για να του ανατεθεί η η σύμβαση.

Επισημαίνεται ότι το συγκεκριμένο θέμα απετέλεσε κατά την υλοποίηση του Γ΄ ΚΠΣ και του ΕΣΠΑ αντικείμενο δημοσιονομικών διορθώσεων -και επιστροφής της ευρωπαϊκής χρηματοδότησης στην Κοινότητα- εις βάρος των αναθετουσών αρχών από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα με την σαφή αιτιολογία ότι όταν η προσφορά σου στο διαγωνισμό έχει αξιολογηθεί, βαθμολογηθεί και έχεις καταστεί ανάδοχος λόγω της πρότασής σου για υλοποίηση του έργου σε συντομότερο χρονοδιάγραμμα από το προβλεπόμενο βάσει ειδικού κριτηρίου ανάθεσης είναι παράνομη και δεν προβλέπεται δυνατότητα τροποποίησης της σύμβασης, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, σε ότι αφορά στο χρονοδιάγραμμα

αφού καταστρατηγούνται οι όροι ανταγωνισμού, η ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων και εν τέλει ο λόγος για τον οποίο ανακηρύχθηκε ανάδοχος κατ' ουσίαν εκλείπει.

Επομένως, για να είναι εφικτή η υποβολή προσφοράς με σαφείς όρους ανταγωνισμού και έλλειψη αντιφατικότητας θα πρέπει υποχρεωτικά :

είτε να καταργηθεί το κριτήριο Κ5 μέσω του οποίου αξιολογείται και να βαθμολογείται η ταχύτητα υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος του έργου και να επιτρέπεται νομίμως η τροποποίηση και παράταση της σύμβασης βάσει της διακήρυξης και του άρθρου 132 του νόμου 4412/2016

ή να καταργηθούν τα άρθρα 5.2.1.1., 5.2.1.2., 5.7 της διακήρυξης και εφόσον ο ανάδοχος έχει βαθμολογηθεί και κριθεί δεσμευτικά για την ταχύτητα υλοποίησης του έργου να ΜΗΝ να μπορούν να δοθούν παρατάσεις στην υλοποίηση με αίτημα του αναδόχου και να ΜΗΝ προβλέπεται από τη διακήρυξη δυνατότητα τροποποίησής της στο θέμα του χρονοδιαγράμματος.

Η διατήρηση και των δύο ταυτόχρονα απλά δεν είναι νόμιμη.

Ε) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ1 και Κ2 της διακήρυξης: ασάφεια κριτηρίου ανάθεσης — παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδόχων – Απουσία συντελεστού βαρύτητας υποκριτηρίων – παραβίαση διατακτικού απόφασης ΔΕΚ C532/2006 Σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης Κ1 της διακήρυξης: *“Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον τη μεθοδολογία και τα εργαλεία, με τα οποία θα οργανώσει, θα υλοποιήσει και θα παρακολουθήσει τις προβλεπόμενες συνεδρίες της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής. Επίσης, οφείλει να παρουσιάσει το Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής (προδιαγραφές, υποσυστήματα, λειτουργικότητες κ.α) που θα χρησιμοποιήσει, το οποίο θα πρέπει να καλύπτει κατ' ελάχιστον τις λειτουργικότητες - δυνατότητες που περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.1. (Ενέργεια 1 - Παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης) της Διακήρυξης. Ο προσφέρων πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του ένα (1) τουλάχιστον σχετικό*

εργαλείο (στην ελληνική γλώσσα)

Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

Το νομικό ελάττωμα του συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης συνίσταται στο ότι ενώ απαιτεί την προσκόμιση από τον συμμετέχοντα της πλήρους ανάλυσης της μεθοδολογικής προσέγγισής του καθώς και της ανάλυσης των εργαλείων με τα οποία θα οργανώσει, θα υλοποιήσει και θα παρακολουθήσει τις προβλεπόμενες συνεδρίες της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής, δηλαδή την πλήρωση δύο σαφών και διακριτών υποκριτηρίων του ειδικού και συγκεκριμένου κριτηρίου Κ1 δεν προβαίνει, ως ώφειλε, στην προγενέστερη πληροφόρηση των υποψηφίων σχετικά με τη βαρύτητα βαθμολόγησης του κάθε υποκριτηρίου, αφήνοντας έτσι, μεγάλο και ανεπίτρεπτο βαθμό διακριτικής ευχέρειας στην αναθέτουσα αρχή να αποφασίσει και να αποφανθεί, κατά το δοκούν και, κυρίως, μετά την αποσφράγιση των προσφορών για τα κατ' αυτήν απαιτούμενα .

Με τον τρόπο αυτό, όμως, δεν παρέχεται ασφάλεια για την τήρηση της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων και της διαφάνειας που πρέπει να διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες (ιδετέ. Ad hoc C 532/2006)

ΣΤ) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ3 της διακήρυξης : Αδυναμία υποβολής προσφοράς – ασάφεια κριτηρίου ανάθεσης – αντιφατικότητα κριτηρίου ανάθεσης - παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδόχων – παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας
Σύμφωνα με το κριτήριο Κ3. Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικής κατάρτισης και τηλεκατάρτισης) της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα:

« Βαθμολογείται το επίπεδο ανάπτυξης του Εκπαιδευτικού Υλικού συμβατικής κατάρτισης και τηλεκατάρτισης, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να παράσχει άμεσα και ποιοτικά τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις

και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα και με τα προτεινόμενα Σχήματα Πιστοποίησης. Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει :

- i. Το σύνολο του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης (το οποίο πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.2. (Ενέργεια 2. – Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης) της Διακήρυξης.
- ii. Το σύνολο του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης, (το οποίο πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τις ισχύουσες «Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» του Παραρτήματος VIII της Διακήρυξης «Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης».

Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

α) Καταρχήν θα πρέπει να αναφερθεί ότι το συγκεκριμένο «κριτήριο ανάθεσης» είναι ασαφές άλλως αντιφατικό ως προς το ακριβές περιεχόμενό του και επί της ουσίας δεν πρόκειται για κριτήριο ανάθεσης αλλά για «παρανόμως» βαθμολογούμενο “πονηρό” κριτήριο επιλογής. Ο «βαθμός ετοιμότητας» προετοιμασίας ενός υποψηφίου να υλοποιήσει μία σύμβαση, ουδόλως σχετίζεται με την προτεινόμενη από αυτόν λύση, που πρέπει να αξιολογείται κατά τη φάση της ανάθεσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αντιθέτως σχετίζεται ως κριτήριο επιλογής με το πρόσωπο και τις ικανότητες του νομικού προσώπου να υποβάλει μία παραδεκτή προσφορά σε διαγωνισμό. Η ετοιμότητα είναι όμως, όπως βάσιμα υποστηρίζουμε, ένα «μασκαρεμένο» κριτήριο επιλογής, αντίστοιχα μη επιλέξιμο και μη σύλλητο βάσει των κανόνων του θεσμικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων όπως π.χ. η εγγύτητα, η ύπαρξη γεωγραφικών περιορισμών, η υποχρέωση ύπαρξης γραφείων ή αποθηκών για υποβολή προσφοράς ως προαπαιτούμενο (και όχι η δέσμευση να δημιουργηθούν από τον ανάδοχο).

Εις επίρρωση της ανωτέρω άποψης επισημαίνεται ότι το κριτήριο «βαθμού ετοιμότητας» για το οποιοδήποτε θέμα ή κατηγορία ουδόλως αναφέρεται στο άρθρο 86 παρ. 2 του νόμου 4412/2106, όπου παρατίθενται τα βασικά κριτήρια ανάθεσης διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, κατά μείζονα λόγο όμως δεν αναφέρεται στην εξαντλητική παράθεση των κριτηρίων ανάθεσης ειδικά για τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που λαμβάνει χώρα στο άρθρο 86 παρ. 5 του νόμου 4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμη και στην περίπτωση που το κριτήριο της “ετοιμότητας” κριθεί, τελικά, ως «δόκιμο» -επί της αρχής- κριτήριο ανάθεσης, θα εξακολουθήσει να είναι ασαφές ως προς την μεθοδολογία αξιολόγησής του και αντιφατικό ως προς το περιεχόμενο που αναφέρεται στη διακήρυξη. Και τούτο διότι :

Εάν μεν βαθμολογείται βάσει της διακήρυξης «*το επίπεδο ανάπτυξης του Εκπαιδευτικού Υλικού συμβατικής κατάρτισης και τηλεκατάρτισης*» ως προς την ετοιμότητα, πως γίνεται βάσει της διακήρυξης στο ίδιο σημείο «*Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει : Το σύνολο του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης*».

Η αντιφατικότητα αυτή επιβεβαιώνεται στο Παράρτημα II που εξειδικεύει τα κριτήρια ανάθεσης στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι : «*Ο Ανάδοχος οφείλει να διαθέτει συμβατικό (έντυπο) εκπαιδευτικό υλικό για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης που περιλαμβάνονται στο Έργο*». Εάν απαιτείται λοιπόν το σύνολο του υλικού να προϋπάρχει κατά την υποβολή της προσφοράς, δεν φαίνεται να υπάρχει περιθώριο βαθμολόγησης «ελλιπούς» ετοιμότητας και αντίστοιχης αξιολόγησης προς τους υποψηφίους στην υποβολή είτε μέρους του υλικού, είτε παρουσίασης μεθοδολογίας, κεφαλαίων, τίτλων, σε μία πρώιμή τους φάση.

Περαιτέρω, εάν απαιτείται το σύνολο και μόνο του εκπαιδευτικού υλικού – όπως μάλλον προκύπτει καταρχήν από τη γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης στο εν λόγω κριτήριο - με ποιά μεθοδολογία και υπό ποιές προϋποθέσεις στην προσφορά μπορεί να κριθεί από την επιτροπή αξιολόγησης, αντικειμενικά και μετρήσιμα, «υπερκάλυψη» από τους υποψηφίους ώστε να μπορέσουν να διεκδικήσουν το βαθμό του 120?

β) Έχοντας λοιπόν δεδομένη την υποχρέωση προσκόμισης του συνόλου του εκπαιδευτικού υλικού, βάσει του κριτηρίου Κ3 και του Παραρτήματος II που το εξειδικεύει, μεταξύ άλλων και

στο σημείο αυτό, προκύπτει εκ των πραγμάτων μία ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΑΔΥΝΑΜΙΑ υποβολής παραδεκτής και αξιολογήσιμης προσφοράς στο διαγωνισμό, ενώ πρόκειται για ένα έργο που όπως αναλύθηκε ανωτέρω αποτελεί την κύρια δραστηριότητα απασχόλησης της εταιρείας μας.

Απολύτως ρεαλιστικά και τεχνοκρατικά, το εκπαιδευτικό υλικό που θα πρέπει κατ' ουσίαν να προϋπάρχει προκειμένου να υποβληθεί με την προσφορά συνίσταται σε :

A) Συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό

Το συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό συνίσταται σε 8 διαφορετικά μαθήματα που περιλαμβάνουν 63 θεματικές ενότητες. Συνολικά αν ομαδοποιήσει κάποιος τις θεματικές ενότητες ανά επιστημονική ειδικότητα που απαιτείται, χρειαζόμαστε τουλάχιστον 25 επιστήμονες με διαφορετικό πεδίο. Επιπρόσθετα, όπως αναφέρει η διακήρυξη: «Το εκπαιδευτικό υλικό θα πρέπει να καλύπτει πλήρως τη θεματολογία των εκπαιδευτικών προγραμμάτων και να είναι δομημένο σε εκπαιδευτικές ενότητες και υποενότητες αυτών (μαθησιακά αντικείμενα), με ορθή διάρθρωση για την καλύτερη κατανόησή του.» και παρατίθεται παράδειγμα διάρθρωσης του υλικού σε υποενότητες κλπ. Ο χρόνος που ένας επιστήμονας θα αναλάβει τη συγγραφή 3 θεματικών ενότητων, το έλεγχο αυτών και παράδοσή τους εκτιμάται σε 3 μήνες, ενώ ο συντονισμός 25 επιστημόνων για την παράδοση του συνόλου του συμβατικού υλικού απαιτεί ξεχωριστό έργο διάρκειας τουλάχιστον 6 μηνών. Οι απαιτούμενες θεματικές ενότητες είναι:

1. Χειρισμός Η/Υ και Διαχείριση Αρχείων
2. Επεξεργασία κειμένου
3. Υπολογιστικά Φύλλα
4. Υπηρεσίες Διαδικτύου
5. Βάσεις Δεδομένων
6. Παρουσιάσεις
7. Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία
8. Βασικές Αρχές Εργατικού Δίκαιου
9. Βασικές Αρχές Λειτουργίας των Επιχειρήσεων
10. Ενημέρωση για την Εφαρμογή της Αρχής Διάκρισης.
11. HTML
12. HTML5
13. CSS
14. JavaScript
15. CMS
16. Digital Marketing
17. Βασικά Θέματα Πληροφορικής
18. Πνευματικά Δικαιώματα - Άδειες Χρήσης
19. Προγραμματιστικά Περιβάλλοντα
20. Αλγοριθμική Γλώσσα
21. Εγκατάσταση Εφαρμογών

22. Προστασία Δεδομένων
23. Υλοποίηση Εφαρμογών σε Προγραμματιστικά Περιβάλλοντα
24. VISUAL BASIC
25. Java
26. Εισαγωγή στις Βάσεις Δεδομένων
27. Συστήματα ΣΔΒΔ
28. Σχεδιασμός Βάσεων Δεδομένων
29. Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων
30. Βάσεις Δεδομένων και SQL
31. Διαχείριση Δεδομένων με SQL
32. Συνοπτικός Οδηγός SQL
33. Προσωπικός Η/Υ
34. Ασφάλεια Η/Υ
35. Βασικές Έννοιες Δικτύων Υπολογιστών
36. Γενικές Έννοιες Επικοινωνιών & Δικτύων
37. Ταξινόμηση Δικτύων
38. Δίκτυα IP, Διευθυνσιοδότηση σε Δίκτυα IP, Υποδικτύωση
39. Σύνδεση στο Internet
40. INTRANET – EXTRANET
41. Συναρμολόγηση & Συνδεσμολογία Η/Υ
42. Συσκευές Διασύνδεσης
43. Τεχνολογίες & Τεχνικές Δικτύων
44. Βασικές Έννοιες Ασφάλειας Συστημάτων Πληροφορικής
45. Βασικά Θέματα Δικτύων
46. Ασφάλεια Συστημάτων Πληροφορικής
47. Αυθεντικοποίηση & Κρυπτογράφηση
48. Ασφάλεια Εφαρμογών, Συστημάτων & Δεδομένων
49. Βιώσιμα επιχειρηματικά μοντέλα για ενημερωτικές ιστοσελίδες
50. SWOT, Ανάλυση εσωτερικού και εξωτερικού περιβάλλοντος
51. Έρευνα αγοράς
52. Πλάνο μάρκετινγκ, προβολή, τιμολόγηση, υπηρεσίες, διανομή, διαδικασίες
53. Στόχος & Στρατηγική επικοινωνίας μέσα από Social Media
54. Τρόποι αύξησης των Followers στα Social Media
55. Τακτικό πλάνο επικοινωνίας μέσα από Social Media
56. Εξέλιξη Ηλεκτρονικού Εμπορίου
57. Οφέλη του εμπορίου στο Internet
58. Ηλεκτρονικά Καταστήματα στο Internet
59. Επεξεργασία εικόνας και βίντεο
60. Εργαλεία ανάπτυξης Ηλεκτρονικού Εμπορίου (e-shop)
61. Search Engine Optimization και E-shop
62. Ασφάλεια προσωπικών δεδομένων και συναλλαγών (e-shop)
63. Νομοθετικό πλαίσιο Ηλεκτρονικού Εμπορίου (e-shop)

Είναι πρόδηλο ότι ο όγκος συγγραφής -και μόνον (!) του απαιτούμενου εκπαιδευτικού υλικού

εντός του ασφυκτικού πλαισίου των 33 ημερών, θέτει ανυπέρβλητο εμπόδιο για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Αναλυτικά, το εκπαιδευτικό υλικό πρέπει να είναι τουλάχιστον τεσσάρων (4) σελίδων για κάθε ώρα κατάρτισης. Έτσι, το σύνολο του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού και για τα 8 αντικείμενα κατάρτισης (100 ώρες κάθε αντικείμενο κατάρτισης) θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 3.200 σελίδων, χωρίς να περιλαμβάνονται οι σελίδες, στο τέλος του εκπαιδευτικού υλικού, που αφορούν στην παράθεση των βιβλιογραφικών αναφορών καθώς και στο συγκεντρωτικό «Γλωσσάρι» σημαντικών όρων. Επιπλέον, το εκπαιδευτικό υλικό πρέπει να συνοδεύεται τουλάχιστον από 630 ερωτήσεις αυτοαξιολόγησης για όλες τις θεματικές ενότητες.

Β) Ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό

Συγκεκριμένα, ο κάθε Υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη του ότι πιθανό αίτημά του για την υλοποίηση προγράμματος με τη μέθοδο της τηλεκατάρτισης δύναται να εγκριθεί με μέγιστο ποσοστό ασύγχρονης τηλεκατάρτισης 80% στο σύνολο των ωρών του κάθε προγράμματος (αφού η σύγχρονη τηλεκατάρτιση πρέπει να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος) τότε ο κάθε υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον ψηφιακό υλικό για το 80% των ωρών (80/ πρόγραμμα) και για τα 8 αντικείμενα, δηλαδή για 640 ώρες.

Επίσης, αν ληφθεί υπόψη ότι για κάθε ώρα ασύγχρονης τηλεκατάρτισης αντιστοιχούν κατ' ελάχιστον δεκαπέντε (15) μοναδικές «οθόνες» τότε ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ψηφιακό υλικό και για τα 8 αντικείμενα κατάρτισης, τουλάχιστον 9.600 «οθόνες» εκπαίδευσης. Σε αυτό το υλικό θα πρέπει να προσμετρηθεί και το όποιο υλικό απαιτείται και για τη σύγχρονη τηλεκατάρτιση, καθώς *«τα μαθήματα θα πρέπει να ενσωματώνουν φυσική αφήγηση (και όχι μηχανική, τύπου text to speech), καθώς και εγγεγραμμένα video με τη μορφή recorded webinar σε συγκεκριμένα σημεία τους. Σε αυτά τα σημεία μπορεί να παρουσιάζονται video όπου ο Καθηγητής θα διδάσκει και θα εξηγεί επιλεγμένες έννοιες ή αντικείμενα»*.

Σε κάθε περίπτωση στο ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό για να θεωρηθεί πλήρες θα πρέπει πέραν των «οθονών» να υπάρχει και πρόσθετο ψηφιακό υλικό με την μορφή αρχείων videos (π.χ. όπως στα webinars, videos από το διαδίκτυο, κ.ο.κ.) ή στοιχεία με εκτεταμένη

διαδραστικότητα (π.χ. role playing games) καθώς και tests αυτοαξιολόγησης.»

Το ψηφιακό υλικό, δηλαδή, θα πρέπει να έχει 10.000 οθόνες, ήτοι περίπου 5.000 σελίδες κειμένου Α4, που θα έχει σπικάζ σε στούντιο και θα περιλαμβάνει αφήγηση για το σύνολό του. Μάλιστα, ο χρήστης θα μπορεί να κάνει «κλικ» σε εικόνες, κείμενο κλπ., θα εμφανίζονται αυτόματες απαντήσεις, θα παίζει παιχνίδια γνώσης (role playing games) και θα έχει διάφορα τεστ. Ο εκτιμώμενος χρόνος της παραπάνω ομάδας των 25 επιστημόνων που θα μπορούσαν να ετοιμάσουν το υλικό, η ψηφιοποίησή του και το «ανέβασμα» σε online πλατφόρμα είναι project τουλάχιστον 12 μηνών, όπως αποδεικνύεται και από τις σχετικές προσκομιζόμενες μετ'επικλήσεως προκηρύξεις:

- προκήρυξη που δημοσίευσε η Ιερά Αρχιεπισκοπή Αθηνών για Ανάπτυξη Ψηφιακών προγραμμάτων Εκπαίδευσης και Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού με Πολυμέσα και role playing games και αφορά σε μόνο 517 ώρες απαιτούν 12 μήνες υλοποίηση έργου. **Συνημμένο υπ'αριθ. 4**
- προκήρυξη που δημοσίευσε το ΤΕΙ Αθήνας για Ανάπτυξη Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού σε Σπουδαστές του έχει διάρκεια υλοποίησης έργου 11 μήνες. **Συνημμένο υπ'αριθ. 5**
- προκήρυξη που δημοσίευσε η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών για Ψηφιοποίηση εκπαιδευτικού υλικού, το οποίο μάλιστα θα είναι στατικό π.χ. pdf και όχι διαδραστικό, έχει διάρκεια υλοποίησης έργου 12 μήνες. **Συνημμένο υπ'αριθ. 6**

Καθίσταται σαφές ότι είναι αδύνατον να παραχθεί εντός του διαστήματος που μεσολαβεί μεταξύ της δημοσίευσης της διακήρυξης και της υποβολής προσφοράς, το οποίο και εξόφθαλμα παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας αφού για ένα από τα μεγαλύτερα (εάν όχι το μεγαλύτερο) έργα κατάρτισης και πιστοποίησης, με προαπαιτούμενη από τη διακήρυξη την ύπαρξη του τεράστιου, όπως αναδείχθηκε ανωτέρω, εκπαιδευτικού υλικού δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή για υποβολή τον μήνα Αύγουστο το σχεδόν απόλυτο ελάχιστο των τριάντα (30) ημερών που προβλέπεται από το νόμο 4412/2016 και την κοινοτική Οδηγία για υποβολή προσφοράς.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε αντίστοιχο Έργο που υλοποιήθηκε με Δικαιούχο την ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

(ΥΠΟΔΙΕΘΥΝΣΗ ΙΙ)[<https://voucher.gov.gr/project/view/id/25>] με τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση Ανέργων 29-64 ετών σε κλάδους αιχμής» για 23.000 ανέργους και γεωγραφική διασπορά σε όλη την Ελλάδα, ανέλαβαν οι κοινωνικοί εταίροι (βλ. ΙΝΕ/ΓΣΕΕ, ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ, ΣΕΒ, ΙΝΕΜΥ ΕΣΕΕ και ΙΝΣΕΤΕ) να προβούν σε προσκλήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το σχεδιασμό των προδιαγραφών και των εκπαιδευτικών περιεχομένων στα επιλεγμένα αντικείμενα κατάρτισης.

Συγκεκριμένα, τα υπό ανάθεση έργα αφορούσαν

1. Την ανάπτυξη προδιαγραφών εκπαίδευσης, σημειώσεων διδασκαλίας (με μορφή διαφανειών ψηφιακής παρουσίασης) και οδηγιών προς τους εκπαιδευτές. Ειδικότερα:

α) διαμόρφωση των προδιαγραφών του εκπαιδευτικού έργου (εκπαιδευτικοί στόχοι, μαθησιακά αποτελέσματα, αναλυτικό ωρολόγιο πρόγραμμα, ανάπτυξη θεματικών ενοτήτων, προσδιορισμός απαιτούμενων ωρών διδασκαλίας ανά ενότητα, προφίλ εκπαιδευτών ανά αντικείμενο και ανά ενότητα, προδιαγραφές απαραίτητου εξοπλισμού, κλπ.),

β) συγγραφή του εκπαιδευτικού υλικού (με μορφή διαφανειών ψηφιακής παρουσίασης, περίπου 3 – 5 διαφάνειες ανά διδακτική ώρα) και

γ) συγγραφή οδηγιών προς τους εκπαιδευτές σε σχέση με τη χρήση του εκπαιδευτικού υλικού, οδηγίες διδασκαλίας και ενδεικτικές διδακτικές δραστηριότητες (προτεινόμενες διδακτικές μεθόδους, τεχνικές εκπαίδευσης ενηλίκων, συμβουλές – προτάσεις διδασκαλίας καθώς και προτάσεις για περαιτέρω μελέτη - βιβλιογραφικές αναφορές και άλλες πηγές π.χ. ιστοσελίδες).

2. Τη σύνταξη καταλόγου ερωτήσεων και απαντήσεων αποτίμησης/πιστοποίησης γνώσεων και δεξιοτήτων ανά αντικείμενο κατάρτισης (αντίστοιχων του περιεχομένου του εκπαιδευτικού υλικού).

Η κάθε πρόσκληση αφορούσε σε περίπου 13 αντικείμενα κατάρτισης και είχε σαν διάρκεια υλοποίησης 3 από την υπογραφή της σύμβασης με δυνατότητα παράτασης 2 μήνες.

γ) Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι, παρόλη τη γραμματική ερμηνεία του κριτηρίου Κ3 που αναπτύχθηκε αμέσως παραπάνω, «τελολογικά» και για λόγους συμμόρφωσης με το κοινοτικό κεκτημένο θα πρέπει να επιτραπεί παραδεκτά η συμμετοχή υποψηφίων αναδόχων με σχετικά ή αρκετά «ανέτοιμο» εκπαιδευτικό υλικό, το οποίο και θα αναπτυχθεί κατά την πρώτη φάση της υλοποίησης της σύμβασης και πάλι το κριτήριο Κ3

είναι εξόχως προβληματικό και μη σύνηθες για τον εξής λόγο : Με το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης δίδεται αναιτιολόγητα και παράνομα – αφού δεν σχετίζεται με τη λύση – τεράστιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα για την ανάθεση της σύμβασης στον μοναδικό, ενδεχομένως, υποψήφιο που έχει ήδη έτοιμο το τεράστιο αυτό εκπαιδευτικό υλικό από άλλη διαδικασία έργου και έτσι παραβιάζεται ευθέως η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. Και τούτο διότι βάσει του όρου της διακήρυξης για βαρύτητα 80% της τεχνικής αξιολόγησης έναντι 20% της τεχνικής προσφοράς καθίσταται αντιληπτό ότι μία διαφορά 20 βαθμών στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι πρακτικά αδύνατον να αντισταθμιστεί ότι οικονομική προσφορά και να υποβληθεί στο διαγωνισμό. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, καίτοι μη αδύνατη επί της αρχής, η δυνατότητα υποβολής προσφοράς εξομοιώνεται με αδύνατη αφού εξ' αιτίας του 80/20 του τύπου αξιολόγησης δεν υπάρχει δυνατότητα ποτέ να καταστούμε ανάδοχοι.

Συνεπώς η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και η δυνατότητα υποβολής παραδεκτής προσφοράς με το κριτήριο αυτό ισχυρό καθίσταται εκ των πραγμάτων αδύνατη γιατί είναι εξ' αντικειμένου αποκλειστικό για τους μη κατέχοντες, ήδη, το υλικό...έτοιμο ή σχεδόν έτοιμο...

Αυτός είναι και ο λόγος που ζητούμε την ΑΚΥΡΩΣΗ του κριτηρίου Κ3 ως κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού.

Ζ) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ1 και Κ2 της διακήρυξης: Αδυναμία υποβολής προσφοράς – στρέβλωση του ανταγωνισμού- παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδόχων

Πέραν των ανωτέρω προβλημάτων για την απαίτηση ετοιμότητας που αναλύθηκε διεξοδικά στο κριτήριο Κ3, οι απαιτήσεις των κριτηρίων Κ1 και Κ2 γαι την ύπαρξη, κατά την υποβολή της προσφοράς, ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων συμβουλευτικής και τηλεκατάρτισης, καθιστούν όχι απλά δυσχερή αλλά ουσιαστικά αδύνατη την υποβολή παραδεκτής προσφοράς. Συγκεκριμένα είναι αντικειμενικά αδύνατο να υπάρχει εκπαιδευτικός φορέας που να είναι σε θέση να υποβάλει προσφορά σε διακήρυξη που απαιτεί την προσκόμιση δύο (2) Ολοκληρωμένων Συστημάτων Πληροφορικής με

συγκεκριμένες προδιαγραφές.

Ειδικότερα, πρέπει να υπάρχουν έτοιμα στο διαδίκτυο με κωδικούς πρόσβασης τα παρακάτω:

- Παρουσίαση του Ολοκληρωμένου Συστήματος Συμβουλευτικής (Ο.Σ.Σ.) (για τον έλεγχο του Ο.Σ.Σ. απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης]
Κριτήριο Κ1. Μεθοδολογία και Εργαλεία Υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής - Παρουσίαση του Ο.Σ.Σ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής)
- Παρουσίαση του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεκατάρτισης (Ο.Σ.ΤΚ) που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση της Επαγγελματικής Κατάρτισης(για τον έλεγχο του Ο.Σ.ΤΚ απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης]
Κριτήριο Κ2. Μεθοδολογία Σχεδιασμού των Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων και του σχετικού εκπαιδευτικού υλικού, Διαδικασίες Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα Ο.Σ.Τ.Κ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης)
- Περιγραφή του Ολοκληρωμένου Συστήματος Παρακολούθησης Έργου (Ο.Σ.Π.Ε), για το οποίο ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΚΑΘΟΛΟΥ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ!

Το Ολοκληρωμένο Συστήματος Συμβουλευτικής (Ο.Σ.Σ.), που αφορά στο Κριτήριο Κ1 έχει 7 σελίδες αναλυτικές προδιαγραφές (από τη σελίδα 109 έως και τη σελίδα 115 της διακήρυξης) που περιλαμβάνουν πλήθος λειτουργικών και τεχνικών ενοτήτων.

Το Ολοκληρωμένο Συστήματος Συμβουλευτικής (Ο.Σ.Σ.) πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ενιαία βάση δεδομένων, Διαδικασίες εξουσιοδότησης, Διαδικασίες υπενθύμισης, διαχείριση πολλαπλών ρόλων, διαχείριση προφίλ, λειτουργίες ανεξάρτητων μεταξύ τους Μητρώων Χρηστών, λειτουργίες διαχείρισης περιεχομένου, λειτουργίες διαχείρισης σύζευξης / σύνδεσης χρηστών, ροές εργασίας, ψηφιοποιημένα εργαλεία (ψυχομετρικά κ.λ.π.), συμπλήρωση & reporting, ψηφιοποιημένα ερωτηματολόγια, ιστορικό αλλαγών – εκδόσεων (versioning), εφαρμογή «στιγμιαίων» μηνυμάτων (chat), διαμοιρασμό αρχείων, Ηλεκτρονική Βιβλιοθήκη και πολλά άλλα.

Ομοίως, το Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης (Ο.Σ.ΤΚ) που αφορά στο Κριτήριο Κ2 έχει 13 σελίδες αναλυτικών προδιαγραφών στο Παράρτημα VIII ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ

ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΟΤΑΝ Η ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ (E-LEARNING), (από τη σελίδα 198 έως και τη σελίδα 210). Λίγα από τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά είναι: Ολοκληρωμένη διαχείριση χρηστών, Υποστήριξη πολλαπλών / διακριτών ρόλων, Διαχείριση και οργάνωση καταρτιζομένων, Διαχείριση εκπαιδευτών, Σχεδιασμός δομής και οργάνωση προγραμμάτων τηλεκατάρτισης, Ελεύθερη πλοήγηση και άμεση μετάβαση σε οποιοδήποτε σημείο του μαθήματος (learner controlled navigation), ή σειριακή πλοήγηση (course controlled), Μηχανή Αναζήτησης περιεχομένου εντός του μαθήματος (με εισαγωγή λέξεων), Προβολή βοήθειας στη χρήση του μαθήματος (online help), Έλεγχος αναπαραγωγής περιεχομένου (αναπαραγωγή, παύση, επόμενο – προηγούμενο, κ.ο.κ), Προβολή ενότητας και συγκεκριμένης οθόνης μαθήματος, Προβολή τίτλου μαθήματος, Έλεγχος έντασης αναπαραγωγής ήχου – σίγαση ήχου, Πρόσβαση σε σημειώσεις μαθήματος, Πρόσβαση σε συνοδευτικό εκπαιδευτικό υλικό (εκπαιδευτικά βοηθήματα, αρχεία, για μεταφόρτωση, ιστοσελίδες), Προβολή Γλωσσαρίου μαθήματος (όροι που διαπραγματεύεται το μάθημα και επεξήγηση αυτών, σε αλφαβητική σειρά), Προβολή προτεινόμενης βιβλιογραφίας και προτεινόμενων συνδέσμων (web links) για περαιτέρω εμβάθυνση στα αντικείμενα του μαθήματος, Πρόσβαση στις ενότητες αξιολόγησης του μαθήματος, Χρήση διαδραστικών στοιχείων "εξερεύνησης" εννοιών και περιεχομένου εντός του μαθήματος που ενισχύουν την ενεργή συμμετοχή του καταρτιζόμενου έτσι ώστε αυτός να μην είναι απλώς παθητικός δέκτης πληροφορίας, αμφίδρομη μετάδοση ήχου και εικόνας, σύγχρονη επικοινωνία μέσω μηνυμάτων (chat engine) και πολλά άλλα.

Η ανάπτυξη του Ο.Σ.ΤΚ απαιτεί χρόνο τουλάχιστον 12 μηνών, όπως αποδεικνύεται και από τις σχετικές προσκομιζόμενες μετ'επικλήσεως προκηρύξεις:

- προκήρυξη που δημοσίευσε το Εθνικό Δίκτυο Έρευνας & Τεχνολογίας για Ανάπτυξη Πλατφόρμας επεξεργασίας και διάθεσης ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού, ήτοι πλατφόρμα τηλεκατάρτισης, έχει διάρκεια 18 μήνες. Συνημμένο υπ'αριθ. 7
- προκήρυξη της Σχολής Επιμόρφωσης Υπαλλήλων Υπουργείου Οικονομικών που περιλαμβάνει ανάπτυξη εκπαιδευτικού υλικού 600 ωρών και πλατφόρμας τηλεκατάρτισης έχει διάρκεια 12 μήνες. Συνημμένο υπ'αριθ. 8

Συνεπώς η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και η δυνατότητα υποβολής παραδεκτής προσφοράς με το κριτήριο αυτό ισχυρό καθίσταται εκ των πραγμάτων αδύνατη γιατί είναι εξ'αντικειμένου αποκλειστικό για τους μη κατέχοντες, ήδη, το υλικό...έτοιμο ή σχεδόν έτοιμο...

Η) ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Κ4 της διακήρυξης : Αδυναμία υποβολής προσφοράς – στρέβλωση του ανταγωνισμού- παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδόχων Σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της Διακήρυξης «Κριτήρια Ανάθεσης» και συγκεκριμένα το Κριτήριο Κ4 σχετικά με την «περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και των δεξιοτήτων των ωφελουμένων και την παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης», ορίζεται ότι: «Βαθμολογείται η ετοιμότητα του υποψήφιου Αναδόχου να πραγματοποιήσει τη διαδικασία πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελουμένων, στην κατεύθυνση της διασφάλισης της όσο το δυνατόν πιο άμεσης διενέργειας εξετάσεων πιστοποίησης και χορήγησης σχετικών πιστοποιητικών στους ωφελούμενους που θα συμμετάσχουν με επιτυχία στην εξεταστική διαδικασία.

Υπό το πρίσμα αυτό, λαμβάνεται υπόψη η ανάλυση των σταδίων πιστοποίησης σε όρους διαθεσιμότητας, επάρκειας και εφικτότητας. Ο υποψήφιος πρέπει κατ'ελάχιστον να αναλύσει τα στάδια της διαδικασίας πιστοποίησης των καταρτισθέντων. Ο υποψήφιος πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του Σχήματα Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη (απαιτείται η προσκόμιση των σχετικών στοιχείων τεκμηρίωσης, όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.3. (Ενέργεια 3. – Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων) της Διακήρυξης. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. (διευκρινίζεται πως η προσκόμιση πιθανών εγκρίσεων (από τον ΕΟΠΠΕΠ) ή

διαπιστεύσεων σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC ή ισοδύναμο για τα υποβαλλόμενα Σχήματα Πιστοποίησης θεωρείται υπερκάλυψη της ελάχιστης απαίτησης του Κριτηρίου και βαθμολογείται αναλόγως.»

Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), Κεφ. 1 (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), Ενότητα 1.2.3. (Ενέργεια 3. – Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων) της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν – επί ποινή αποκλεισμού - να συμπεριλάβουν, ως παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς τους, Σχήματα Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη (8).

Τα υποβαλλόμενα Σχήματα θα πρέπει να περιλαμβάνουν/πληρούν – τουλάχιστον - τα κάτωθι:

α. Βεβαίωση από το ΕΣΥΔ, μέσω της οποίας θα τεκμηριώνεται πως η σχετική μελέτη από τον Φ.Π.Π. ικανοποιεί τις απαιτήσεις του σχήματος

β. Περιεχόμενο του Σχήματος Πιστοποίησης (8 ειδικότητες) :

- όνομα του σχήματος και πεδίο αυτού, ανάλογα με τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη
- περιγραφή των εργασιακών καθηκόντων
- περιγραφή των πιθανών διαβαθμίσεων - επιπέδων πιστοποίησης και περιγραφή των γνωστικών κεφαλαίων που αντιστοιχούν στην ανωτέρω περιγραφή
- περιγραφή των προσωπικών ή/και φυσικών χαρακτηριστικών του υποψηφίου (όπου απαιτείται)
- περιγραφή των προαπαιτούμενων διαδρομών πιστοποίησης (πχ εκπαιδευτικό πρόγραμμα, επίπεδο εκπαίδευσης κ.λ.π.)
- περιγραφή του κώδικα δεοντολογίας
- περιγραφή των κριτηρίων για αρχική πιστοποίηση, για επαναπιστοποίηση (π.χ.

βάση επιτυχίας, μέθοδοι και χρόνος εξέτασης κ.λ.π.)

- «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις)

Επιπροσθέτως:

1. Στην περίπτωση που ο συνεργαζόμενος Φ.Π.Π. του υποψήφιου αναδόχου έχει λάβει είτε έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 για κάποιο / κάποια από τα υποβαλλόμενα Σχήματα Πιστοποίησης, οφείλει να προσκομίσει τη / τις σχετική / -ες έγκριση / -σεις ή διαπίστευση / -σεις.

2. Σε περίπτωση που ο συνεργαζόμενος Φ.Π.Π. του υποψήφιου αναδόχου έχει υποβάλλει αίτηση / -σεις είτε για έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε για διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 αλλά δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της έγκρισης / διαπίστευσης από τον αρμόδιο Φορέα (ΕΟΠΠΕΠ / ΕΣΥΔ), τότε οφείλει να προσκομίσει (για έκαστο Σχήμα) :

- i. τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης έγκρισης / διαπίστευσης,
- ii. το αντίγραφο του σχετικού παραβόλου».

Σχετικά με το θέμα της βαθμολογούμενης «ετοιμότητας» υποψηφίου αναδόχου να υλοποιήσει μία σύμβαση για το κριτήριο Κ4, όπως αναλύθηκε διεξοδικά ανωτέρω και για το κριτήριο Κ3, δεν πρόκειται κατ' ουσίαν για κριτήριο ανάθεσης αλλά για «παρανόμως» βαθμολογούμενο κριτήριο επιλογής. Ο «βαθμός ετοιμότητας», προετοιμασίας ενός υποψηφίου να υλοποιήσει μία σύμβαση ουδόλως σχετίζεται με την προτεινόμενη λύση που πρέπει να αξιολογείται και να βαθμολογείται κατά την φάση της ανάθεσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αντιθέτως σχετίζεται ως κριτήριο επιλογής με το πρόσωπο και της ικανότητες του νομικού προσώπου να υποβάλλει μία παραδεκτή προσφορά σε διαγωνισμό.

Εις επίρρωση της ανωτέρω άποψης επισημαίνεται ότι «κριτήριο βαθμού ετοιμότητας» για το οποιοδήποτε θέμα ή κατηγορία ουδόλως αναφέρεται στο **άρθρο 86 παρ. 2** του νόμου 4412/2106, όπου παρατίθενται τα βασικά κριτήρια ανάθεσης διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, κατά μείζονα λόγο όμως **δεν αναφέρεται στην εξαντλητική παράθεση των κριτηρίων ανάθεσης ειδικά για τις διαδικασίες σύναψης**

συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που λαμβάνει χώρα στο άρθρο 86 παρ. 5 του νόμου 4412/2016.

Ειδικότερα, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί επί της αρχής ως «δόκιμο» κριτήριο ανάθεσης «η ετοιμότητα πιστοποίησης γνώσεων», στη συγκεκριμένη περίπτωση προκαλεί αναπόφευκτα στρέβλωση του ανταγωνισμού και παραβίαση της ίσης μεταχείρισης των υποψήφιων συμμετεχόντων. Και τούτο διότι :

Καταρχήν, για να θεωρηθεί ένα σχήμα «διαπιστευμένο» από τον ΕΣΥΔ και για τα 8 σχήματα πιστοποίησης, θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί όλες οι διαδικασίες σύμφωνα με την «Κατευθυντήρια Οδηγία για την ανάπτυξη και αναγνώριση σχημάτων πιστοποίησης προσώπων- Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του ISO/IEC 17024» (http://www.esyd.gr/pweb/s/20/files/kanonismoikritiriaOdigies/ko-sxhros_21_11_2013.pdf) προκειμένου για την έκδοσή της.

Οι συγκεκριμένες διαδικασίες αφορούν εν συντομία και κατ' ελάχιστον στα κάτωθι:

- α) ανάπτυξη σχήματος πιστοποίησης προσώπων, με την κατάθεση Μελέτης Σκοπιμότητας προς ΕΣΥΔ
- β) Θετική απόφαση / έγκριση ΕΣΥΔ για την ανάπτυξη του σχήματος
- γ) Υποβολή τεκμηρίωσης προς αναγνώριση του υπόψη σχήματος
- δ) Αξιολόγηση από ΕΣΥΔ για τη συμμόρφωση του σχήματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου διαπίστευσης

Επιπρόσθετα, ο χρόνος για την ολοκλήρωση (όπως αυτή απαιτείται – επί ποινή αποκλεισμού των υποψηφίων- κατά τη Διακήρυξη)- των παραπάνω διαδικασιών, είναι το διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της δημοσίευσης της διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της, ήτοι 33 ημέρες. Στην πραγματικότητα όμως είναι αδύνατον να ολοκληρωθεί η προβλεπόμενη από τη διακήρυξη διαδικασία εντός του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος. Ενδεικτικά για το εύλογο του χρόνου ολοκλήρωσης της διαδικασίας διαπίστευσης ενός σχήματος παραθέτονται στοιχεία της υπ' αριθμ. 5002418-1/21-12-2018 Διακήρυξης του φορέα ΙΝΕ ΓΣΕΕ «...Π1...: Διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης κατά ISO/IEC 17024 ή ΕΟΠΠΕΠ..... .Σε περίπτωση ανάπτυξης νέων σχημάτων πιστοποίησης απαιτείται η προσκόμιση της έγκρισής τους από τον ΕΣΥΔ. – Χρόνος παράδοσης : Τέσσερις (4) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης...».

Εν συνεχεία, όπως προκύπτει και αποδεικνύεται, από τον σχετικό έλεγχο στην επίσημη ιστοσελίδα του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) (βλ. [linkhttp://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/pinakestop.jsp](http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/pinakestop.jsp), όπου «Πίνακες Διαπιστεύσεων», υπάρχει μία και μόνη κατ' αποκλειστικότητα Εταιρεία Πιστοποίησης Προσώπων, η οποία διαθέτει όλα τα διαπιστευμένα σχήματα και για τις οκτώ (8) ειδικότητες που θέτει η Διακήρυξη, όπως αυτά περιγράφονται στον πίνακα των σελ. 120-121 της διακήρυξης της παραγράφου 1.2.2, και συγκεκριμένα η Εταιρεία Πιστοποίησης TÜV HELLAS (TUV NORD) ΑΕ.

Καμία άλλη εταιρεία Πιστοποίησης Προσώπων δεν διαθέτει και τα οκτώ (8) σχήματα πιστοποίησης ή ισοδύναμα αυτών που να συνδέονται με το γνωστικό περιεχόμενο των Προγραμμάτων Κατάρτισης που προβλέπεται να υλοποιηθούν στο πλαίσιο του Έργου και να καλύπτουν το αντικείμενο των εργασιών, εργασιακών καθηκόντων, γνώσεων και δεξιοτήτων που απαιτούν κι εξετάζουν τα εν λόγω Σχήματα Πιστοποίησης.

Παράλληλα και εις επίρρωση της ανωτέρω παρατήρησης, από τον έλεγχο στο ΕΣΥΔ, όπου δημοσιεύονται επισήμως τα διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης, προκύπτει ότι υπάρχουν μεν Εταιρείες Πιστοποίησης Προσώπων οι οποίες διαθέτουν διαπιστευμένα σχήματα – όχι για όλες, όπως επί ποινή αποκλεισμού των υποψηφίων απαιτεί η υπό κρίση Διακήρυξη – αλλά για κάποιες από τις οκτώ συνολικά ειδικότητες. (βλ. ενδεικτικά Εταιρείες Πιστοποίησης GLOBAL CERT και UNICERT). Παρόλα αυτά δεν καθίσταται δυνατό, να συγκεντρώσουν οι υπόλοιπες Εταιρείες Πιστοποίησης Προσώπων, ούτε και αθροιστικά, το σύνολο των 8 διαπιστευμένων σχημάτων που απαιτεί η υπό κρίση Διακήρυξη.

(Τα ανωτέρω παρατιθέμενα στοιχεία μπορούν να διασταυρωθούν από την ΑΡΧΗ)

Τέλος, δεν είναι απλώς η ύπαρξη μίας και μόνης εταιρείας που έχει ήδη πιστοποιήσει και τους 8 απαιτούμενους από τη διακήρυξη κλάδους / ειδικότητες, που εκ των πραγμάτων στρεβλώνει τον ανταγωνισμό αφού :

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1.5. ορίζεται σχετικά με το δικαίωμα συμμετοχής ότι :

« ... Κάθε διαγωνιζόμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δεν μπορεί να μετέχει σε περισσότερες από μία προσφορές με την ιδιότητα του Υποψηφίου Αναδόχου, Μέλους υποψήφιας ένωσης/κοινοπραξίας, Υπεργολάβου, για το ίδιο τμήμα (lot) του έργου.

Η συμμετοχή στο διαγωνισμό νομικών ή φυσικών προσώπων σε περισσότερες από μία προσφορές σύμφωνα με τα παραπάνω, συνεπάγεται τον αποκλεισμό όλων των

προσφορών, για τις οποίες διαπιστώνεται τέτοια συμμετοχή. Κάθε διαγωνιζόμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, έχει το δικαίωμα να μετέχει με την ιδιότητα του Υποψηφίου Αναδόχου, Μέλους υποψήφιας ένωσης/κοινοπραξίας, Υπεργολάβου σε ένα ή περισσότερα τμήματα (lots) του έργου».

Παράλληλα στο άρθρο 2.6.4. της διακήρυξης σχετικά με τους λόγους απόρριψης των προσφορών προβλέπεται ρητά μεταξύ άλλων ότι :

« ... θ) δεν επιτρέπεται επί ποινή απόρριψης, η συμμετοχή του ίδιου υπεργολάβου σε περισσότερες από μία προσφορές για το ίδιο τμήμα (lot). Στην περίπτωση αυτή απορρίπτονται όλες οι προσφορές στις οποίες συμμετέχει ο ίδιος υπεργολάβος ...

ια) δεν επιτρέπεται επί ποινή απόρριψης, η συμμετοχή του ίδιου συνεργαζόμενου Φορέα Πιστοποίησης για το ίδιο σχήμα πιστοποίησης σε περισσότερες από μία προσφορές για το ίδιο τμήμα (lot). Στην περίπτωση αυτή απορρίπτονται όλες οι προσφορές που προτείνουν ίδια σχήματα πιστοποίησης και στις οποίες συμμετέχει ο ίδιος συνεργαζόμενος Φορέας Πιστοποίησης».

Επομένως καθίσταται αμφιμονοσήμαντα σαφές και πρόδηλο ότι για την παραδεκτή συμμετοχή και την πλήρωση του κριτηρίου Κ4 της διακήρυξης από μία εταιρεία/ ένωση εταιρειών στο διαγωνισμό απαιτείται ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΑ η σύμπραξη της συγκεκριμένης εταιρείας (Εταιρεία Πιστοποίησης TÜV HELLAS-TÜV NORD), ως αποδεδειγμένα μόνη κατά τη δημοσίευση του διαγωνισμού ήδη κατέχουσα και τις 8 απαιτούμενες ειδικότητες στον τομέα της απαιτούμενης πιστοποίησης.

Υπενθυμίζουμε επίσης ότι, κατά τα ανωτέρω, κατά την περίοδο των 33 ημερών που παρέχονται μεταξύ της δημοσίευσης και της υποβολής, είναι αδύνατον κάποια άλλη εταιρεία να προλάβει να ολοκληρώσει τις απαιτούμενες από το θεσμικό πλαίσιο διαδικασίες που προηγούνται ώστε να μπορούσε να βρεθεί σε αντίστοιχη θέση με την Εταιρεία Πιστοποίησης TÜV HELLAS -TÜV NORD ώστε να μπορεί να συνδράμει κάποιον άλλο υποψήφιο...

Παράλληλα, υπογραμμίζεται ότι ενώ είναι σαφές ότι κερδίζει τον διαγωνισμό όποιο σχήμα υποβάλλει προσφορά με την συγκεκριμένη εταιρεία πιστοποίησης, ο όρος ρητής απαγόρευσης ενδεχόμενης συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας ως υπεργολάβος σε δύο π.χ. προσφορές, ο οποίος όρος δεν προκύπτει από ρητή υποχρέωση του νόμου 4412/2016 ή

της Οδηγίας 2014/24, ειδικά για την περίπτωση αυτή **ΣΤΡΕΒΛΩΝΕΙ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΚΑΙ ΑΝΕΠΑΝΟΡΘΩΤΑ** τις συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και ουδόλως συμβάλλει στην **διαφάνεια και ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό.**

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι παρόλη την κατοχή των 8 ειδικοτήτων από την Εταιρεία Πιστοποίησης TUV HELLAS-TUV NORD που αναπτύχθηκε αμέσως παραπάνω, δίδεται ίσως εναλλακτικά κάποια διέξοδος για ίση μεταχείριση μεταξύ των δυνητικών υποψηφίων αφού « ... Σε περίπτωση που ο συνεργαζόμενος Φ.Π.Π. του υποψήφιου αναδόχου έχει υποβάλλει αίτηση / -σεις είτε για έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε για διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 αλλά δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της έγκρισης / διαπίστευσης από τον αρμόδιο Φορέα (ΕΟΠΠΕΠ / ΕΣΥΔ), τότε οφείλει να προσκομίσει (για έκαστο Σχήμα) : *i. τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης έγκρισης / διαπίστευσης, ii. το αντίγραφο του σχετικού παραβόλου*», ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ότι και πάλι το κριτήριο K4 είναι εξόχως προβληματικό και μη σύνομο για τον εξής λόγο :

Με το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης δίδεται ανατιολόγητα και παράνομα τεράστιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα για την ανάθεση της σύμβασης στον υποψήφιο που θα συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία με την Εταιρεία Πιστοποίησης TUV HELLAS-TUV NORD. Τη στιγμή που με το κριτήριο K4 βαθμολογείται «*η ετοιμότητα του υποψήφιου Αναδόχου να πραγματοποιήσει τη διαδικασία πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων*», η συμμετοχή μας με οποιαδήποτε άλλη αντίστοιχη εταιρεία που δεν έχει «ετοιμότητα» και έχει απλά υποβάλλει τις αιτήσεις στον ΕΣΥΔ, στην καλύτερη περίπτωση θα καθιστούσε την προσφορά μας «οριακά παραδεκτή» και βαθμολογούμενη με 100. Ταυτόχρονα, ο υποψήφιος που θα υπέβαλλε προσφορά με την Εταιρεία Πιστοποίησης TUV HELLAS-TUV NORD εξ ορισμού και βάσει του κριτηρίου της διακήρυξης θα βαθμολογείτο με 120. Κατά συνέπεια, βάσει του όρου της διακήρυξης για βαρύτητα 80% της τεχνικής αξιολόγησης έναντι 20% της τεχνικής προσφοράς καθίσταται αντιληπτό ότι μία διαφορά 20 βαθμών στο συγκεκριμένο κριτήριο **είναι πρακτικά αδύνατον να αντισταθμιστεί ότι οικονομική προσφορά και να υποβληθεί στο διαγωνισμό.** Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, καίτοι μη αδύνατη επί της αρχής, η δυνατότητα υποβολής προσφοράς

εξομοιώνεται κατά μία έννοια με αδύνατη και παραβιάζεται κατάφορα η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, αφού εξ' αιτίας του 80/20 του τύπου αξιολόγησης, δεν υπάρχει δυνατότητα ποτέ να καταστούμε ανάδοχοι εάν δεν υποβληθεί προσφορά με την συμμετοχή της Εταιρείας Πιστοποίησης TUV HELLAS-TUV NORD.

Αυτός είναι και ο λόγος που ζητούμε την ΑΚΥΡΩΣΗ του κριτηρίου Κ4 ως κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού.

Θ) Παραβίαση άρθρου 59 νόμου 4412/2016 σχετικά με τη μη προκήρυξη των 3 γεωγραφικών τμημάτων της διακήρυξης σε επί μέρους τμήματα βάσει φυσικού αντικειμένου και προοιμίου Οδηγίας 2014/24.

Σύμφωνα με το άρθρο Άρθρο 59 του νόμου 4412/2106 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.»

Σύμφωνα με την Οδηγία 2014/24 «Άρθρο 46 Υποδιαίρεση συμβάσεων σε παρτίδες» ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών παρτίδων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν υποδιαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους για μη υποδιαίρεση σε παρτίδες, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της προμήθειας ή στη χωριστή έκθεση κατ' άρθρο 84.»

Σύμφωνα με την Οδηγία 2014/24, Προίμιο παρ. 78 ορίζεται ότι: «... Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες, στη

χωριστή έκθεση ή στα έγγραφα της προμήθειας θα πρέπει να αναφέρονται οι κύριοι λόγοι αυτής της επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι, να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης ...».

Σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης : «Τεκμηρίωση σκοπιμότητας/υποδιαίρεσης ή μη της σύμβασης σε τμήματα» αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι : «Α. Οι υπηρεσίες Συμβουλευτικής, Κατάρτισης & Πιστοποίησης είναι σε απόλυτο βαθμό συνδεδεμένες μεταξύ τους και δεν είναι εύλογο να προσφέρονται διακριτά από διαφορετικούς Αναδόχους στο πλαίσιο κάθε σύμβασης. Είναι χαρακτηριστικό ότι το περιεχόμενο της Συμβουλευτικής συνδέεται άμεσα με τα προγράμματα Κατάρτισης, η δε Πιστοποίηση δεν είναι δυνατόν να προχωρήσει αν δεν υλοποιηθεί η Κατάρτιση. Η αλληλουχία των επί μέρους ενεργειών είναι αυτή που επιβάλλει ως πλέον ορθολογική την ανάθεση της κάθε σύμβασης σε έναν Ανάδοχο (σύμπραξη διαφορετικών νομικών ή φυσικών προσώπων, στη βάση της σχετικής νομοθεσίας η να είναι ένα νομικό ή φυσικό πρόσωπο), ώστε να εξυπηρετηθεί με τον καλύτερο, ποιοτικά, διαχειριστικά και αποτελεσματικά τρόπο ο σκοπός της».

Στην προκειμένη περίπτωση, το φυσικό αντικείμενο των γεωγραφικά κατανεμημένων τμημάτων της σύμβασης αποτελείται όπως προκύπτει από το άρθρο 1.7. της διακήρυξης και το σχετικό Παράρτημα II από : Ενέργεια 1 Παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής συμβουλευτικής υποστήριξης, Ενέργεια 2 (Υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης) και Ενέργεια 3, (Πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων). Δεδομένης επομένως και της εξόχως προβληματικής απαίτησης της διακήρυξης για βαθμολογούμενη «ετοιμότητα» των κριτηρίων K3 και K4 που αναλύθηκε διεξοδικά ανωτέρω, η απόφαση και επιλογή της αναθέτουσας αρχής να μην προχωρήσει σε τμηματοποίηση βάσει των δύο απόλυτα διακριτών φυσικών αντικειμένων (Συμβουλευτική υποστήριξη και Κατάρτιση - Πιστοποίηση γνώσεων), καθώς η συμβουλευτική υποστήριξη και η κατάρτιση είναι άρρηκτα συνδεδεμένες υπηρεσίες και παρέχονται από την πλειονότητα των εταιριών του κλάδου, στην περίπτωση της συγκεκριμένης προσβαλλόμενης διακήρυξης παραβιάζει το άρθρο 59 του νόμου 4412/2006

και το προοίμιο της Οδηγίας 2014/24.

Συγκεκριμένα :

i) Η αιτιολογία που παρατίθεται ως «τεκμηρίωση σκοπιμότητας» της μη διαιρετότητας των 3 ενεργειών ανά γεωγραφική περιοχή είναι εξόχως προβληματική, αυθαίρετη, προσχηματική και εν πάσει περιπτώσει εσφαλμένη.

Η κρίση ότι «Οι υπηρεσίες Συμβουλευτικής, Κατάρτισης & Πιστοποίησης είναι σε απόλυτο βαθμό συνδεδεμένες μεταξύ τους και δεν είναι εύλογο να προσφέρονται διακριτά από διαφορετικούς Αναδόχους στο πλαίσιο κάθε σύμβασης» παρατίθεται ως δεδομένη και δεν αιτιολογείται ειδικά και εμπεριστατωμένα κατά το πνεύμα του προοιμίου της Οδηγίας 2014/24.

ii) Είναι αυταπόδεικτο ότι το υπό ανάθεση αντικείμενο ανά κατηγορία ενεργειών (1. Συμβουλευτική Υποστήριξη και Κατάρτιση – 2. Πιστοποίηση) απευθύνεται σε διαφορετική κατηγορία εταιριών και αγορά. Επομένως θα μπορούσε να υπάρχει η διάκριση, η δε επίκληση διαχειριστικής ευκολίας ουδόλως αρκεί για να αιτιολογήσει την υποχρέωση υλοποίησης από τον ίδιο ανάδοχο.

Η επικαλούμενη «αλληλουχία» στην αιτιολόγηση τεχνοκρατικά μάλλον μεταφράζεται σε «σειριακότητα» των ενεργειών και όχι σε ταυτόχρονη συμβατική υλοποίηση, καθώς για να πραγματοποιηθεί η πιστοποίηση των γνώσεων θα πρέπει εκ των πραγμάτων να έχει προηγηθεί η κατάρτιση και η συμβουλευτική υποστήριξη. Κατά συνέπεια οι ζητούμενες υπηρεσίες μπαίνουν απλά σε μια χρονική σειρά (Συμβουλευτική υποστήριξη ταυτόχρονα με την κατάρτιση και ακολουθεί η Πιστοποίηση των γνώσεων), οι οποίες όμως παρέχονται από φορείς με διαφορετικό αντικείμενο υπηρεσιών.

Επομένως, ειδικά και in concreto για τη συγκεκριμένη διακήρυξη, με τα συγκεκριμένο απολύτως διαιρετό φυσικό αντικείμενο και με τις «ιδιαιτερότητες» βαθμολόγησης ετοιμότητας των κριτηρίων, ο όρος 1.3. της διακήρυξης που δεν επιτρέπει την δυνατότητα υποδιαίρεσης ανά ενέργεια και την υποβολή επί μέρους προσφοράς αντιτίθεται και παραβιάζει την αρχή του ελεύθερου, ανόθευτου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, μη

επιτρέποντας στην εταιρεία μας αλλά και σε άλλους υποψήφιους που είναι «μερικώς έτοιμοι» ως προς το εκπαιδευτικό υλικό ή ανέτοιμοι ως προς την «εγκεκριμένη απαιτούμενη πιστοποίηση» να υποβάλουν προσφορά π.χ. για την ενέργεια της παροχής των συμβουλευτικών υπηρεσιών. Παράλληλα, η επιλογή αυτή της αναθέτουσας αρχής για συνολική αντιμετώπιση, ούτε προωθεί ούτε και διευκολύνει την συμμετοχή των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων κατά τις επιταγές της νέας Οδηγίας 2014/24. Υπενθυμίζουμε ότι η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής εις βάρος ομάδας παρόχων υπηρεσιών αποτελεί βασική αρχή του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους και επειδή η μη τμηματοποίηση μας εμποδίζει ανατιολόγητα τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς σε επί μέρους ενέργειες του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ζητούμε την ακύρωση του άρθρου 1.3. της διακήρυξης και την προσήκουσα και σύμφωνη με το κοινοτικό δίκαιο επαναπροκήρυξή του σε επί μέρους τμήματα.

Επειδή σύμφωνα με το Άρθρο 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016 η ΑΕΠΠ μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή.

Επειδή, όπως προκύπτει από τους λόγους της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μας, οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης είναι μη νόμιμοι, διότι παραβιάζουν το νόμο 4412/2016 και περιορίζουν υπέρμετρα και αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, για τους λόγους που αναλυτικώς προβάλλονται.

Επειδή λόγω των παράνομων προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης, καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της εταιρείας μας στον εξεταζόμενο διαγωνισμό – για τους λόγους που επίσης αναλυτικώς προβάλλονται– και κατά συνέπεια δεν είμαστε αντικειμενικώς σε θέση να υποβάλουμε νόμιμη και παραδεκτή προσφορά, αποκλειόμενοι παρανόμως από την ανάθεση της σύμβασης.

Επειδή οι ως άνω προσβαλλόμενοι όροι της συμπροσβαλλομένης διακήρυξης είναι μη

νόμιμοι, ακυρωτέοι, προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα λόγω της βαθμολόγησης της «ετοιμότητας» και παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή δυνατότητα προτιμησιακής και επιλεκτικής επιλογής αναδόχου στο διαγωνισμό.

Επειδή σε περίπτωση που ο διαγωνισμός διενεργηθεί, με τους συγκεκριμένους μη νόμιμους όρους, θα δημιουργηθεί σε βάρος της εταιρείας μας πρόδηλη βλάβη, λόγω της μη συμμετοχής της στον διαγωνισμό, η οποία βλάβη δεν θα είναι δυνατόν να επανορθωθεί εάν / όταν ευδοκιμήσει η παρούσα προδικαστική προσφυγή και ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης, που καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή μας στον διαγωνισμό, οδηγώντας με τον τρόπο αυτό στη δημιουργία τετελεσμένων και μη αναστρέψιμων καταστάσεων, οι οποίες δεν θα είναι δυνατόν να ανατραπούν λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Επειδή η παρούσα προδικαστική προσφυγή είναι προδήλως παραδεκτή και βάσιμη.

Επειδή δεν συντρέχει κανένας λόγος δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλει την άμεση διενέργεια του ελεγχόμενου διαγωνισμού.

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Την ακύρωση εν όλω ή εν μέρει της προσβαλλόμενης υπ. αριθμ. πρωτ. 2217/1.7.2019 διακήρυξης του ΚΕΕ με την οποία προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για ενέργειες συμβουλευτικής κατάρτισης και πιστοποίησης ψηφιακών δεξιοτήτων εργαζομένων στον ιδιωτικό τομέα συνολικού προϋπολογισμού 15.675.000,00 με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.-

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Για τους λόγους αυτούς, που είναι νόμιμοι και βάσιμοι και προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των εννόμων συμφερόντων της εταιρείας μας, η οποία έχει προφανές ενδιαφέρον να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση και πλήττεται από την παράβαση των διατάξεων της εθνικής και της ενωσιακής νομοθεσίας, ζητούμε

- να ανασταλεί η πρόοδος του προσβαλλόμενου διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μας και
- να υποχρεωθεί η αναθέτουσα αρχή να μεταθέσει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό σε χρόνο πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασης της Αρχής επί της προσφυγής μας.

(13) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.



Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

25 Ιουλίου 2019

Ημερομηνία

Όνοματεπώνυμο : ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΑΡΗΣ

Ιδιότητα

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ



ΣΕΛΕΚΤΙΚΑ
ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ
ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΚΕΝΤΡΙΚΟ: ΝΙΚΟΠΟΛΕΩΣ 18 • ΥΜΗΤΤΟΣ
ΑΦΜ: 090091264 • ΔΟΥ: ΑΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
ΤΗΛ. 210 97 03 600 • 210 97 03 609

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)