

Αριθμός Αποφάσεως

54/2023

ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Αναστάσιο Δάσσκο, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από την ΕΠΟ, ως αναπληρωματικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και το Γραμματέα Στυλιανό Βασιλειάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 9-2-2023 και ώρα 13:30 για να δικάσει Α) επί των αναφερομένων στην υπ' αριθ. πρωτ. 60/7-02-2023 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ, για παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', του Π.Κ. της ΕΠΟ, άρθρων 9. 21, 23 και 24 του Κ.Α.Π. της ΕΠΟ και κανόνας 1 περ. 10 των κανόνων παιχνιδιού 2022 – 2023, Β) την από 6-2-2023 ένσταση της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου, κατά την 7-2-2023, έλαβε, δε, αριθμό πρωτοκόλλου 59/7-02-2023, Γ) την από 8-2-2023 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ ΑΟ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, την ίδια ημεροχρονολογία και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1009/8-2-2023 και Δ) την από 8-2-2023 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα την ίδια ημεροχρονολογία και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1034/9-2-2023 και η συζήτηση των οποίων προσδιορίστηκε κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΚΦΩΝΗΣΗ των ανωτέρω πειθαρχικών υποθέσεων και κατά την εκδίκασή τους, παραστάθηκαν ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα η εγκαλούμενη διά των πληρεουσίων δικηγόρων της, Αλεξίου Κούγια και Αργυρίου Λίβα, η ενιστάμενη διά των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Έλλης Ρίζου και Αλέξανδρου Αλεξίου, η προσθέτως παρεμβαίνουσα ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ διά των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Λεωνίδα Μπουτσικάρη και Δημητρίου Βαγιάκου και τέλος η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Βασιλείου Δημακόπουλου και Δημήτριου Καρπετόπουλου. Οι ως άνω

πληρεξούσιοι δικηγόροι, τόσο της εγκαλουμένης ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ, και της ενιστάμενης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., όσο και των προσθέτως παρεμβαινόντων Π.Α.Ε., ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα έγγραφα υπομνήματα, τα οποία κατέθεσαν, καθώς και στα πρακτικά της δίκης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα νομίμως συνεκφωνήθηκαν και φέρονται προς συζήτηση, κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο Α) η υπ' αριθ. πρωτ. 60/7-2-2023 κλήση προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ, για παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', του Π.Κ. της ΕΠΟ, άρθρων 9. 21, 23 και 24 του Κ.Α.Π. της ΕΠΟ και κανόνας 1 περ. 10 των κανόνων παιχνιδιού 2022 – 2023, Β) η από 6-2-2023 ένσταση της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου, κατά την 7-2-2023, έλαβε, δε, αριθμό πρωτοκόλλου 59/7-02-2023 και με την οποία ζητεί για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους την διαπίστωση της αποκλειστικής υπαιτιότητας για την αντικανονικότητας του γηπέδου της εγκαλουμένης, Γ) η από 8-2-2023 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ ΑΟ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, την ίδια ημεροχρονολογία και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1009/8-2-2023 με την οποία ζητεί την απόρριψη της ως άνω υπό στοιχείο Β' ένστασης και Δ) η από 8-2-2023 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα την ίδια ημεροχρονολογία και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1034/9-2-2023 και με την οποία ζητεί την απόρριψη της ως άνω υπό στοιχείο Β' ένστασης της. Θα πρέπει, δε, να διαταχθεί η ένωση και συνεκδίκαση της πειθαρχικής δίωξης, της ένστασης της Π.Α.Ε. ΑΕΚ και των προσθέτων παρεμβάσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 13^Α του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων, λόγω της πρόδηλης, κατά την κρίση του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, μεταξύ τους συνάφειας, δεδομένου ότι αφορούν στο αυτό βιοτικό συμβάν, που αποτελεί εν προκειμένω και το αντικείμενο της πειθαρχικώς ελεγχόμενης πράξης, τελούν μεταξύ

τους σε σχέση κυρίου και παρεπόμενου και επιπλέον, διότι με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της προκείμενης πειθαρχικής δίκης.

I. Στο Προοίμιο των Κανόνων του Παιχνιδιού (Laws of the Game) του Διεθνούς Ποδοσφαιρικού Συμβουλίου (IFAB) της Παγκόσμιας Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (FIFA), που τυγχάνουν εν προκειμένω εφαρμογής σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) της Ε.Π.Ο., και μάλιστα υπερισχύοντας αντίθετων εγχώριων διατάξεων, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Η φιλοσοφία και το πνεύμα των Κανόνων... Το ποδόσφαιρο πρέπει να έχει Κανόνες που να το διατηρούν «δίκαιο», καθώς το κρίσιμο στοιχείο της ομορφιάς του «πανέμορφου παιχνιδιού», είναι η αντικειμενικότητά του - αυτό είναι ένα ζωτικής σημασίας χαρακτηριστικό του «Πνεύματος» του παιχνιδιού. Οι καλύτεροι αγώνες είναι εκείνοι στους οποίους ο διαιτητής σπανίως χρειάζεται, καθώς οι παίκτες παίζουν με σεβασμό ο ένας προς τον άλλο, με σεβασμό προς τους αξιωματούχους του αγώνα και τους Κανόνες. Η ακεραιότητα των νόμων και οι διαιτητές που τους εφαρμόζουν πρέπει πάντα να προστατεύονται και να είναι σεβαστοί. Όλοι αυτοί που έχουν πόστα - θέσεις (στις ομάδες), ειδικά οι προπονητές και οι αρχηγοί των ομάδων, έχουν σαφή ευθύνη στο παιχνίδι με το να σέβονται τους αξιωματούχους του αγώνα και τις αποφάσεις τους. Το ποδόσφαιρο πρέπει να είναι ελκυστικό και ευχάριστο για τους παίκτες, τους διαιτητές, τους προπονητές, καθώς και για τους θεατές, τους σπαδούς, τους διοικητικούς παράγοντες κλπ. Οι Κανόνες πρέπει να βοηθούν στο να γίνει το παιχνίδι ελκυστικό και ευχάριστο έτσι ώστε οι άνθρωποι, ανεξάρτητα από την ηλικία, τη φυλή, τη θρησκεία, τον πολιτισμό, την εθνικότητα, το φύλο, το σεξουαλικό προσανατολισμό, την αναπηρία κ.λπ. να θέλουν να πάρουν μέρος και να απολαύσουν τη συμμετοχή τους στο ποδόσφαιρο. Οι Κανόνες του ποδοσφαίρου είναι σχετικά απλοί, σε σύγκριση με άλλα ομαδικά αθλήματα, αλλά καθώς πολλές καταστάσεις είναι «υποκειμενικές» και οι διαιτητές είναι άνθρωποι (και συνεπώς κάνουν λάθη), κάποιες αποφάσεις θα προκαλούν αναπόφευκτα αντιπαραθέσεις και συζητήσεις. Για μερικούς ανθρώπους, αυτή η συζήτηση είναι μέρος της απόλαυσης και της ελκυστικότητας του παιχνιδιού αλλά, εάν οι αποφάσεις είναι σωστές ή λάθος, το «πνεύμα» του παιχνιδιού απαιτεί οι αποφάσεις των διαιτητών να γίνονται πάντοτε σεβαστές. Οι Κανόνες δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν κάθε πιθανή κατάσταση, οπότε, όταν δεν υπάρχει άμεση πρόβλεψη στους Κανόνες, το Διεθνές Ποδοσφαιρικό Συμβούλιο αναμένει από το διαιτητή να αποφασίσει μέσα στο «πνεύμα» του παιχνιδιού - αυτό συχνά θέτει ως προϋπόθεση να υποβάλλεις την ερώτηση: «τι θα μπορούσε το ποδόσφαιρο να θέλει / να περιμένει;».

Περαιτέρω στον 5ο Κανόνα των ανωτέρω Κανόνων του Παιχνιδιού ορίζονται τα εξής:

«1. Η εξουσία του διαιτητή. Κάθε αγώνας ελέγχεται από έναν διαιτητή ο οποίος διαθέτει την πλήρη εξουσία να εφαρμόζει τους Κανόνες του Παιχνιδιού σε συσχετισμό με τον αγώνα που έχει οριστεί. 2. Αποφάσεις του Διαιτητή. Οι αποφάσεις θα λαμβάνονται με βάση τις ικανότητες του διαιτητή σύμφωνα με τους Κανόνες του Παιχνιδιού, το «πνεύμα του αγώνα» και θα βασίζονται στην γνώμη του διαιτητή ο οποίος έχει την διακριτική ευχέρεια να παίρνει τα κατάλληλα μέτρα μέσα στο πλαίσιο των Κανόνων του Παιχνιδιού. 3. Εξουσίες και Καθήκοντα. Ο διαιτητής : ... σταματά τον αγώνα, τον διακόπτει προσωρινά, ή οριστικά για κάθε παράβαση των Κανόνων του Παιχνιδιού. Άλλωστε, στο άρθρο 2 του ΚΑΠ/ΕΠΟ ορίζεται: 1. Οι διατάξεις του παρόντος Κανονισμού, σε συνδυασμό και με τον Πειθαρχικό Κώδικα και το λοιπό κανονιστικό πλαίσιο της ΕΠΟ, έχουν εφαρμογή: α) Επί όλων των επαγγελματικών και ερασιτεχνικών (πανελλήνιων και τοπικών) πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου. Όπου υφίστανται διαφορετικές διατάξεις για τα ερασιτεχνικά πρωταθλήματα, αυτές αναφέρονται σε ξεχωριστή/ες παράγραφο/ους σε κάθε άρθρο. β) Επί όλων των Π.Α.Ε. και των Ενώσεών τους, των ποδοσφαιρικών σωματείων και των ΕΠΣ καθώς και επί όλων των φυσικών προσώπων, που με οποιαδήποτε ιδιότητα ή σχέση συνδέονται μαζί τους. γ) Επί όλων των προσώπων τα οποία εισέρχονται στα γήπεδα διεξαγωγής ποδοσφαιρικών αγώνων ανάλογα με την ιδιότητα που έχουν. 2. Οι προβλέψεις του παρόντος Κανονισμού ισχύουν τόσο για το ανδρικό όσο και για το γυναικείο φύλο, ανεξάρτητα με τις χρησιμοποιούμενες σε κάθε διάταξη λέξεις και εκφράσεις. 3. α) Οι αναφερόμενες στον παρόντα κανονισμό ποινές καθώς και στις εγκεκριμένες από την ΕΠΟ προκηρύξεις πρωταθλημάτων, επιβάλλονται για τις παραβάσεις και τα αδικήματα που αναφέρονται στις επιμέρους διατάξεις του, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα, όπως αυτές εγκρίνονται από την Εκτελεστική Επιτροπή της Ε.Π.Ο., σύμφωνα με τις προβλέψεις του Καταστατικού της. β) Απαγορεύεται στα δικαστικά όργανα του ποδοσφαίρου η επιβολή ποινών, ως ποδοσφαιρικών ποινών, που προβλέπονται σε διατάξεις εκτός του καταστατικού, των κανονισμών της Ε.Π.Ο. και των εγκεκριμένων από την ΕΠΟ προκηρύξεων. Οι ποινές αυτές δεν λαμβάνονται υπόψη από την Ε.Π.Ο., τις Ενώσεις – Μέλη της και τα όργανά τους. Ποινές που δεν αναφέρονται στον παρόντα κανονισμό, στις προκηρύξεις και δεν επιβάλλονται από τα θεσμοθετημένα, με το Καταστατικό της Ε.Π.Ο. και τον παρόντα κανονισμό, όργανα, δεν αναγνωρίζονται και δεν ισχύουν, με την εξαίρεση των ποινών που επιβάλλονται για παραβάσεις του κανονισμού αντινότιπινγκ από τα εκάστοτε θεσμοθετημένα όργανα. 4.

Οι ποινές που αναφέρονται στον παρόντα, στους λοιπούς κανονισμούς και στο καταστατικό της Ε.Π.Ο. επιβάλλονται, σε βάρος των φυσικών ή νομικών προσώπων του άρθρου 2, αποκλειστικά με βάση τις αναφορές και περιγραφές των αξιωματούχων του αγώνα που προβλέπονται στον Κ.Α.Π. (Φύλλο Αγώνα, εκθέσεις Παρατηρητών Αγώνα κ.λπ.), εκτός αν άλλως ορίζεται. Λοιπά αποδεικτικά στοιχεία μπορούν να ληφθούν υπόψη ιδίως οι εκθέσεις της αστυνομικής αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα όπου προβλέπεται στον παρόντα. 5. Σε κάθε περίπτωση δίωξη δεν μπορεί να ασκηθεί και ποινές δεν μπορούν να επιβληθούν σε βάρος των φυσικών ή νομικών προσώπων του άρθρου 2 μόνο με βάση τις εκθέσεις της αστυνομικής αρχής ή το οπτικό υλικό του αγώνα, πλην της ρητής εξαίρεσης του άρθρου 10 παρ. 5 στ' του Πειθαρχικού Κώδικα καθώς και σε περιπτώσεις φαινομένων βίας, ρατσισμού στα γήπεδα κατά την οποία η δίωξη μπορεί να γίνει και κατόπιν χρήσης οπτικών μέσων (π.χ. βίντεο, φωτογραφίες). Ενώ στο το άρθρο 15 του Πειθαρχικού Κώδικα, όπως ισχύει, ορίζει τα εξής: «Γενική αρχή. Οι ποινές που αναφέρονται στο παρόν άρθρο επιβάλλονται, σε βάρος ομάδας, με βάση τις αναφορές και περιγραφές των αξιωματούχων του αγώνα που προβλέπονται στον Κ.Α.Π. (Φύλλο Αγώνα και εκθέσεις παρατηρητών του αγώνα). Λοιπά αποδεικτικά στοιχεία μπορούν να ληφθούν υπόψη ιδίως οι εκθέσεις της αστυνομικής αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα. Η άσκηση της δίωξης γίνεται κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 24 και 25 του παρόντος.

II. Σύμφωνα με τον Κανόνα 1 παρ. 10 των Κανόνων του Παιχνιδιού 2022/23 του Διεθνούς Ποδοσφαιρικού Συμβουλίου (IFAB) της Παγκόσμιας Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (FIFA), που τυγχάνουν εν προκειμένω εφαρμογής σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) της Ε.Π.Ο. με τίτλο «Τέρματα» ορίζεται: Ένα τέρμα πρέπει να είναι τοποθετημένο στο κέντρο κάθε γραμμής τέρματος. Το κάθε τέρμα αποτελείται από δυο κάθετα δοκάρια σε ίση απόσταση από τα κοντάρια με σημαία των κόρνερ και συνδέονται στο επάνω τμήμα τους από ένα οριζόντιο δοκάρι. Τα κάθετα και το οριζόντιο δοκάρια πρέπει να είναι κατασκευασμένα από εγκεκριμένο υλικό και να μην είναι επικίνδυνα. Τα κάθετα και το οριζόντιο δοκάρια και των δύο τερμάτων θα πρέπει να είναι ίδιου σχήματος, δηλ. τετράγωνο, ορθογώνιο, κυκλικό, ελλειπτικό ή ένας συνδυασμός αυτών των επιλογών. Συνιστάται κάθε τέρμα, που χρησιμοποιείται σε μια επίσημη διοργάνωση υπό την αιγίδα της FIFA ή των Συνομοσπονδιών, να πληροί τις προδιαγραφές του Προγράμματος Ποιότητας της FIFA για τα Τέρματα Ποδοσφαίρου. Η απόσταση μεταξύ των κάθετων δοκαριών είναι 7,32 μέτρα (8 γιάρδες) και η απόσταση από το

χαμηλότερο άκρο του οριζόντιου δοκαριού με το έδαφος είναι 2,44 μέτρα (8 πόδια). Η θέση των κάθετων δοκαριών, σε σχέση με την γραμμή του τέρματος, πρέπει να είναι σύμφωνη με τα γραφικά της επόμενης σελίδας. Το οριζόντιο και τα κάθετα δοκάρια πρέπει να έχουν χρώμα λευκό και το ίδιο πλάτος και πάχος, όχι πάντως μεγαλύτερο από 12 εκατοστά. Εάν το οριζόντιο δοκάρι μετατοπιστεί ή σπάσει, το παιχνίδι σταματά μέχρις ότου επισκευαστεί ή επανατοποθετηθεί σωστά. Το παιχνίδι αρχίζει εκ νέου με λάκτισμα για πάσα. Εφόσον δεν είναι δυνατόν να επισκευαστεί, ο αγώνας πρέπει να διακόπτεται. Δεν επιτρέπεται η αντικατάσταση του οριζόντιου δοκαριού με σχοινί ή οποιοδήποτε άλλο εύκαμπτο ή επικίνδυνο υλικό. Δίχτυα μπορούν να τοποθετηθούν επί του τέρματος και του εδάφους, πίσω από το τέρμα. Πρέπει να είναι σωστά στερεωμένα και δεν πρέπει να επηρεάζουν (εμποδίζουν) τον τερματοφύλακα. Εξάλλου, στο άρθρο 7 της Προκήρυξης Πρωταθλήματος "SUPER LEAGUE 1" προβλέπεται ότι: 5. Όλα τα γήπεδα, κατά την ημέρα τέλεσης των αγώνων, παραχωρούνται στη Διοργανώτρια Αρχή, η οποία ορίζει ή εκχωρεί το δικαίωμα οικονομικής και αγωνιστικής εποπτείας και καθορίζει, κατά περίπτωση, τους όρους και τις προϋποθέσεις που διέπουν τη διεξαγωγή των αγώνων. Ειδικότερα, οι Π.Α.Ε. που μετέχουν στο Πρωτάθλημα, υποχρεούνται να παραχωρούν το γήπεδο που χρησιμοποιούν ως έδρα και να το διαθέτουν στη Super League για ορισμό αγώνων, κατόπιν απόφασης αυτής και συνυπολογίζοντας τα αρχικά δικαιώματα του παραχωρησιούχου ... 7. Κάθε γηπεδούχος Π.Α.Ε. οφείλει να εξασφαλίζει στη Super League τη διάθεση του γηπέδου του οποίου έχει τη χρήση, από τις 10.00 π.μ. μέχρι και δύο (2) ώρες μετά τη λήξη του αγώνα την ημέρα που αυτός γίνεται στην έδρα της. Η Super League ενεργεί στην περίπτωση αυτή σύμφωνα με την απόλυτη κρίση της και δεν επιτρέπεται ανάμιξη τρίτου στο έργο της, ενώ στο άρθρο 5 του Κανονισμού Παρατηρητών Αγώνων ορίζεται: 7. Ο Παρατηρητής επιθεωρεί το στάδιο με τη συνοδεία του Συντονιστή Εγκατάστασης και του Υπεύθυνου Διοργάνωσης της γηπεδούχου τριάντα (30') λεπτά πριν την έναρξη της Συνάντησης Προετοιμασίας Αγώνα. Επίσης, στο άρθρο 1 παρ. 7 Κανονισμού Γηπέδων και Ασφάλειας & Προστασίας των αγώνων ορίζεται ότι Τα κάθετα και το οριζόντιο δοκάρια πρέπει να είναι κατασκευασμένα από αλουμίνιο ή παρεμφερές υλικό και θα πρέπει να είναι στρογγυλά ή ελλειπτικά. Ένα εφεδρικό τέρμα, το οποίο θα μπορεί να τοποθετηθεί εύκολα εάν το απαιτούν οι περιστάσεις, θα πρέπει να είναι διαθέσιμο στο γήπεδο. Επιπρόσθετα, πρέπει να είναι σύμφωνα με τους Κανόνες του Παιχνιδιού όπως έχουν εκδοθεί από το Διεθνές Ποδοσφαιρικό Συμβούλιο (IFAB), πράγμα που σημαίνει ιδιαίτερα ότι: α) η απόσταση μεταξύ των κάθετων δοκαριών

πρέπει να είναι 7,32 μ., β) η απόσταση του κατώτερου σημείου του οριζόντιου δοκαριού από το έδαφος πρέπει να είναι 2,44 μ.. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 8 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (ΚΑΠ) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων την ΕΠΟ με τίτλο «Γήπεδα διεξαγωγής αγώνων» ορίζεται: 1. Τα γήπεδα των αγώνων ποδοσφαίρου πρέπει να είναι αναγνωρισμένα από την Ε.Π.Ο. ή τις ενώσεις - μέλη της σύμφωνα με τον Κανονισμό Αδειοδότησης Ομάδων της Ε.Π.Ο., να πληρούν τους όρους ασφαλείας όπως τους παραδίδονται από τη διοργανώτρια, καθώς και τους όρους που προβλέπουν οι διατάξεις των Κανόνων του Παιχνιδιού (Laws of the Game) και του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού. Μέχρι την υλοποίηση του συστήματος αδειοδότησης ομάδων και στα ερασιτεχνικά πρωταθλήματα, οι Ε.Π.Σ., με τις οικείες προκηρύξεις, καθορίζουν κάθε θέμα που αφορά τα γήπεδα τέλεσης αγώνων. 2. Γηπεδούχος ομάδα κατά την έννοια του παρόντος κανονισμού είναι η ομάδα που αγωνίζεται στην έδρα της, σε δικό της γήπεδο ή σε γήπεδο που ανήκει σε άλλη ομάδα ή άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο όμως έχει νόμιμα εξασφαλίσει για τους αγώνες της, αναλαμβάνοντας κάθε υποχρέωση που προβλέπεται από τον παρόντα για την γηπεδούχο ομάδα. 3. Η ομάδα, η οποία δηλώνει ως έδρα της γήπεδο το οποίο ανήκει σ' άλλη ομάδα ή σε άλλο νομικό ή φυσικό πρόσωπο, πρέπει να συνοδεύει τη σχετική της δήλωση με έγγραφη συγκατάθεση της ομάδας ή του φυσικού ή νομικού προσώπου, στην κυριότητα των οποίων ανήκει το γήπεδο που δηλώνεται ή του οποίου έχει την χρήση (χωρίς περιοριστικούς όρους για τα επαγγελματικά πρωταθλήματα). Σε περίπτωση που συγκεκριμένο γήπεδο έχει δηλωθεί ως έδρα περισσότερων ομάδων διαφορετικών επαγγελματικών ενώσεων ή κατηγοριών, τότε πρέπει να υπάρχει συμφωνία μεταξύ των ομάδων σχετικά με τις ημερομηνίες διεξαγωγής των αγώνων. Σε κάθε περίπτωση ή εν αμφιβολία προτεραιότητα έχει πάντα η διεξαγωγή του αγώνα της ομάδος που αγωνίζεται στην ανώτερη κατηγορία. ... 9 ...γ) Οι γηπεδούχες ομάδες, που χρησιμοποιούν γήπεδο που ανήκει σε άλλη αρχή, παραλαμβάνουν κανονικά το γήπεδο και έχουν όλες τις απορρέουσες από τον Κανονισμό υποχρεώσεις έξι (6), τουλάχιστον, ώρες πριν τη διεξαγωγή του αγώνα. Σε περίπτωση που, για οποιονδήποτε λόγο, το γήπεδο καταστεί, μετά την ως άνω παραλαβή, αντικανονικό η ευθύνη ανήκει αποκλειστικά στη γηπεδούχο ομάδα. Εξάλλου, κατά το άρθρο 9 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (ΚΑΠ) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων ΕΠΟ με τίτλο «Αγωνιστικός χώρος – Αντικανονικότητα γηπέδου» ορίζεται 1. α) Ο αγωνιστικός χώρος πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές που καθορίζονται στους Κανόνες του Παιχνιδιού (Laws of the Game, άρθρο 1). β) Οι

αγωνιστικοί χώροι για τα Πανελλήνια επαγγελματικά και ερασιτεχνικά πρωταθλήματα πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που καθορίζονται στον Κανονισμό αδειοδότησης ομάδων Ε.Π.Ο. – UEFA. γ) Στα τοπικά πρωταθλήματα οι διοργανώτριες καθορίζουν τις προδιαγραφές του αγωνιστικού χώρου και τα ελάχιστα προαπαιτούμενα σύμφωνα και ανάλογα με τις περ. 1α και 1β του παρόντος άρθρου 2. α) Αγωνιστικός χώρος που δεν πληροί τις προδιαγραφές της παρ. 1, μπορεί να χαρακτηριστεί αντικανονικός μόνον πριν την έναρξη του αγώνα. β) Η έλλειψη δικτύων στα τέρματα καθιστούν το γήπεδο αντικανονικό καθ' όλη την διάρκεια του αγώνα. 3. Για τη δυνατότητα της διεξαγωγής ή όχι ενός αγώνα, λόγω αντικανονικότητας του γηπέδου, μόνος αρμόδιος να αποφασίσει είναι ο διαιτητής, ο οποίος στο Φύλλο Αγώνα (Φ.Α.) έχει υποχρέωση να αναγράφει κάθε σχετική παρατήρησή του. Η φιλοξενούμενη ομάδα έχει το δικαίωμα να διατυπώνει αντιρρήσεις ή σχετική ένσταση κατ' άρθρο 23 παρ. 1α του ΚΑΠ, με κατάθεση εγγράφου στον διαιτητή, υπογεγραμμένο από τον αρχηγό-ποδοσφαιριστή της ομάδας, το οποίο επισυνάπτεται στο Φ.Α. πριν από την έναρξη του αγώνα. Επίσης η γηπεδούχος έχει δικαίωμα να διατυπώνει αντιρρήσεις, αν ο διαιτητής θεωρήσει το γήπεδο αντικανονικό, με κατάθεση εγγράφου στον διαιτητή, υπογεγραμμένο από τον αρχηγό-ποδοσφαιριστή της ομάδας, το οποίο επισυνάπτεται στο Φ.Α. Ο διαιτητής κατά το κλείσιμο του Φ.Α. οφείλει να απαντήσει επί των θεμάτων του εγγράφου ή της ένστασης. Στην περίπτωση υποβολής ενστάσεως η αρμόδια Πειθαρχική Επιτροπή αποφασίζει για την τύχη αυτής και του αγώνα κατ' άρθρα 23 και 24 του ΚΑΠ. 4. Μετά την άφιξή του στο γήπεδο και τουλάχιστον μισή ώρα πριν την έναρξη του αγώνα, ο διαιτητής, επιθεωρεί τον αγωνιστικό χώρο. Σε περίπτωση που διαπιστώσει ελλείψεις που καθιστούν το γήπεδο αντικανονικό, καλεί αμέσως τον αρχηγό της γηπεδούχου ομάδας και ζητά τη λήψη κάθε ενδεικνυόμενου μέτρου για την αποκατάσταση της κανονικότητας του γηπέδου, εφ' όσον κατά την κρίση του διαιτητή, το μέτρο δεν θα έχει επακόλουθο την καθυστέρηση έναρξης του αγώνα. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, ο διαιτητής δύναται να καθυστερεί κατά την κρίση του την έναρξη του αγώνα το πολύ έως τριάντα (30) λεπτά εφόσον πιθανολογεί ότι εντός του εν λόγω χρονικού διαστήματος μπορεί να αποκατασταθεί το πρόβλημα. Η γηπεδούχος ομάδα είναι υποχρεωμένη να συμμορφώνεται και να εκτελεί κάθε σχετική υπόδειξη του διαιτητή. 5. Η ματαίωση της διεξαγωγής ενός αγώνα, λόγω αντικανονικότητας του γηπέδου, συνεπάγεται σε βάρος της υπεύθυνης ομάδας που είναι γηπεδούχος, εκτός από τις άλλες συνέπειες (δηλ. του άρθρου 21 παρ. 3 Ιδ του ΚΑΠ) και την υποχρέωση καταβολής των εξόδων του αγώνα (έξοδα μετακίνησης της αντίπαλης ομάδας, διαιτησίας, παρατηρητή αγώνα κ.λπ.) όπως αυτά προσδιορίζονται

από τη διοργανώτρια. Περαιτέρω, στο το άρθρο 21 ΚΑΠ ορίζεται: 2. α) Αγώνας που δεν τελέστηκε, χωρίς να ευθύνονται και οι δύο διαγωνιζόμενες ομάδες, επανορίζεται να διεξαχθεί υποχρεωτικά μέσα σε χρονικό διάστημα τριάντα ημερών (30) ημερών από την έκδοση της απόφασης του δικαστικού οργάνου. Η πρόβλεψη του δευτέρου εδαφίου της προηγούμενης παραγράφου ισχύει και εδώ. Το Φ.Α. που συντάχθηκε σε αυτές τις περιπτώσεις είναι άκυρο και τυχόν υπάρχουσες ποινές δεν εκτίονται. Αντίθετα, το ίδιο Φ.Α. είναι ισχυρό για τα πραγματικά περιστατικά και τις λοιπές παραβάσεις που τιμωρούνται με τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού και του πειθαρχικού κώδικα. Για τα πρωταθλήματα υποδομών αποφασίζουν ελεύθερα οι διοργανώτριες αρχές. 3. Αγώνας που δεν τελέστηκε ή που δεν έληξε με υπαιτιότητα της μιας εκ των δύο ομάδων προσμετράται για την έκτιση ποινών μόνον της ανυπαίτιας ομάδας (ποδοσφαιριστών, αξιωματούχων και της ίδιας) και τιμωρείται όπως προβλέπεται κατωτέρω. I. Οι λόγοι για τους οποίους μια ομάδα θεωρείται υπαίτια για την ματαίωση αγώνα ενδεικτικά είναι: α) Παρουσίαση στον αγωνιστικό χώρο μετά την καθορισμένη, από τη διοργανώτρια ώρα έναρξης του αγώνα, εκτός εάν αλλάξει η ώρα έναρξης του αγώνα λόγω καθυστερημένης άφιξης της ομάδας για λόγους ανωτέρας βίας. Οι ομάδες υποχρεούνται να είναι στη διάθεση του διαιτητή - έτοιμες για τη διεξαγωγή του αγώνα - πέντε (5) λεπτά πριν από την έναρξή του. Εκτός του παραπάνω, λόγοι καθυστέρησης έναρξης αγώνα για τους οποίους θεωρείται υπαίτια ομάδα είναι η μη έγκαιρη προσκόμιση των δελτίων αθλητικής ιδιότητας για τα ερασιτεχνικά σωματεία ή της λίστας των ποδοσφαιριστών για τα επαγγελματικά σωματεία ή των καρτών υγείας των διαγωνιζομένων ποδοσφαιριστών και του δελτίου πιστοποίησης προπονητή (ή προπονητών) που πρέπει να παραδοθούν στο διαιτητή μισή ώρα, τουλάχιστον, πριν από την έναρξη αγώνα, καθώς και οποιοσδήποτε άλλος λόγος, εκτός αυτών που συνιστούν ανωτέρα βία. β) Μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων που επιβάλλουν στην γηπεδούχο ομάδα οι διατάξεις του άρθρου 16 του παρόντος Κανονισμού για την ύπαρξη γιατρού αγώνα και επίσης να υπάρχουν στην διάθεση του διαιτητή μπάλες σύμφωνες με τις επίσημες προδιαγραφές. γ) Μη τήρηση της υποχρέωσης για την έκδοση της άδειας τέλεσης του αγώνα από τη γηπεδούχο ομάδα. δ) Μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων που επιτάσσουν για την ομάδα που είναι γηπεδούχος οι διατάξεις του άρθρου 9, εξαιρούνται οι περιπτώσεις που οι ομάδες είναι τυπικά γηπεδούχες (π.χ. Τελικός Κυπέλλου, μονός αγώνας μπαράζ σε ουδέτερη έδρα). ε) Μη καταβολή της αμοιβής των διαιτητών για τα τοπικά ερασιτεχνικά πρωταθλήματα στ) Σε όλες τις άλλες περιπτώσεις που τούτο αναφέρεται ειδικά στον παρόντα κανονισμό ως κύρωση. II. Η

υπαίτια ομάδα τιμωρείται σωρευτικά με τις κατωτέρω ποινές: α) Με απώλεια του αγώνα με τέρματα 0-3, εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την ανυπαίτια ομάδα, στην περίπτωση της διακοπής αγώνα ή αποχώρησης ομάδος, οπότε υπολογίζεται το αποτέλεσμα που πραγματικά σημειώθηκε. β) Με χρηματική ποινή από οκτώ χιλιάδες (8.000,00) ευρώ έως σαράντα χιλιάδες (40.000,00) ευρώ για τις ομάδες των επαγγελματικών κατηγοριών και με χρηματική ποινή έως δύο χιλιάδες (2.000,00) Ευρώ για τα ερασιτεχνικά σωματεία αν ο αγώνας δεν αρχίσει. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 α' του παρόντος άρθρου, σε κάθε περίπτωση που δεν τελείται ή διακόπτεται αγώνας - για οποιονδήποτε λόγο - ο διαιτητής υποχρεούται να αναφέρει την αιτία που οδήγησε στην μη τέλεση ή την διακοπή στο Φ.Α, ενώ για το κύρος αυτού και τις επιβαλλόμενες ποινές αποφαινεται το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο. Από τις συνδυασμένες ως άνω διατάξεις των άρθρων 9 και 21 ΚΑΠ/ΕΠΟ προκύπτει ότι ερευνητέο ζήτημα είναι, εάν η μη τέλεση αγώνα εξαιτίας την αντικανονικότητας του γηπέδου, οφείλεται σε υπαιτιότητα της γηπεδούχου ομάδας, και επομένως, εάν αποδειχθεί η υπαιτιότητα της γηπεδούχου το πειθαρχικό όργανο επιβάλλει τις ως άνω αναφερόμενες ποινές στην υπαίτια ομάδα, ενώ εάν αποδειχθεί ότι η γηπεδούχος ομάδα δεν φέρει ευθύνη ο αγώνας επανορίζεται.

III. Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., ενστάσεις επιτρέπεται να υποβάλλονται μόνον από τις διαγωνιζόμενες ομάδες στους μεταξύ τους αγώνες, για τους παρακάτω αποκλειστικά λόγους : 1. α) Για αντικανονικότητα του γηπέδου (μη τήρηση των διατάξεων του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού). ... Σύμφωνα δε με την παράγραφο 4 του ως άνω άρθρου οι σχετικές ενστάσεις, που δεν καταχωρίζονται στο φύλλο αγώνος του διαιτητή, υποβάλλονται στη διοργανώτρια με υπόμνημα στο οποίο θα αναφέρονται συγκεκριμένα οι λόγοι υποβολής τους, εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών μετά τη τέλεση του αγώνα (μη συνυπολογιζόμενης αυτής). β) Το υπόμνημα είτε κατατίθεται στο πρωτόκολλο της διοργανώτριας είτε αποστέλλεται με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ή μέσω τηλεομοιοτυπίας (fax επί ποινή απαραδέκτου εντός της ανωτέρω προθεσμίας και παράλληλα αποστέλλεται υποχρεωτικά και με συστημένη επιστολή ή με αποδεικτικό επίδοσης, που κατατίθενται στο πρωτόκολλο της διοργανώτριας. γ) Οι ενστάσεις της παρούσης παραγράφου πρέπει να συνοδεύονται, επί ποινή απαραδέκτου, από το ορισθέν χρηματικό παράβολο (στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το ανάλογο τέλος λειτουργίας της Επιτροπής), το οποίο κατατίθεται στον λογαριασμό της διοργανώτριας και

αποστέλλεται σε αυτήν με τον αυτό ως άνω τρόπο και εντός των ίδιων προθεσμιών. Τα ποσά των παραβόλων καθορίζονται με απόφαση του Δ.Σ. της διοργανώτριας στην αρχή κάθε αγωνιστικής περιόδου, σε διαφορετική περίπτωση ισχύουν αυτά της προηγούμενης περιόδου. Η μη κατάθεση του παραβόλου ή η κατάθεση αυτού εκπρόθεσμα ή ελλιπούς καθιστά απαράδεκτη την συζήτηση της ένστασης. δ) Ο διαιτητής έχει την υποχρέωση να αναφέρει - εφ' όσον προσκληθεί για το σκοπό αυτό από τη διοργανώτρια του αγώνα ή το πειθαρχικό όργανο- τις παρατηρήσεις του με έκθεσή του, σχετικά με την ένσταση, μέσα σε 48 ώρες από την πρόσκλησή του. Αν ο διαιτητής δεν υποβάλλει τη σχετική έκθεση, μέσα στην παραπάνω προθεσμία, τιμωρείται από το αρμόδιο όργανο με αποκλεισμό από έξι (6) μήνες μέχρι ένα (1) χρόνο. Στη δε παράγραφο 6 . ορίζονται οι ποινές και ειδικότερα, α) Σε περίπτωση που γίνεται δεκτή ένσταση ή καταγγελία για οποιοδήποτε λόγο αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή ή/και για παράβαση του παρόντος Κανονισμού και των λοιπών Κανονισμών της Ε.Π.Ο., λόγω υπαιτιότητας μιας ομάδας, η υπαίτια ομάδα χάνει τον αγώνα με τέρματα 0-3 εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την αντίπαλη ομάδα, της αφαιρούνται τρεις (-3) βαθμοί από τον πίνακα του τρέχοντος πρωταθλήματος και της επιβάλλεται χρηματική ποινή από οκτώ χιλιάδες (8.000) ευρώ έως σαράντα χιλιάδες (40.000) ευρώ εάν πρόκειται για ΠΑΕ και έως 2.000,00 Ευρώ εάν πρόκειται για σωματείο., ενώ ... δ) Σε περίπτωση που γίνει δεκτή ένσταση αντικανονικής διακοπής του αγώνα, ο αγώνας επανορίζεται και συνεχίζεται από το σημείο που είχε διακοπεί.

IV. Με τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., υπό τον τίτλο «Παρέμβαση», ορίζονται τα ακόλουθα : «Κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, συνοδευόμενη απ' όλα τα αποδεικτικά μέσα και σχετικό πληρεξούσιο έγγραφο, όταν ασκείται από πληρεξούσιο δικηγόρο, ασκείται από τον έχοντα άμεσο και αποδεικνυόμενο έννομο συμφέρον ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Δικαστικού Οργάνου (Επιτροπής), όπου εκκρεμεί η υπόθεση, με κατάθεση εγγράφου στη γραμματεία αυτού και κοινοποίησή της σε όλους τους διαδίκους, τουλάχιστον είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης. Σε περίπτωση σύντμησης των προθεσμιών η κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί δώδεκα (12) ώρες πριν από τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης. Κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση δεν χωρεί στις υποθέσεις που εκδικάζονται σύμφωνα με το Κώδικα Δεοντολογίας καθώς και στις πειθαρχικές υποθέσεις. Η μη παράσταση του παρεμβαίνοντος ενώπιον του δικαστικού οργάνου έχει ως συνέπεια η παρέμβαση να απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ο προσθέτως ή κυρίως και νομοτύπως παρεμβαίνων καθίσταται διάδικος και έχει δικαίωμα παραστάσεως και στην κατ' έφεση δίκη. ...». Από την ως άνω διάταξη, προβλέπεται ότι τρίτος μπορεί να καταστεί διάδικος σε μία εκκρεμή πειθαρχική διαδικασία, εφόσον ασκήσει προηγουμένως νομοτύπως πρόσθετη ή κύρια παρέμβαση. Ως προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση της σύνθετης αυτής διαδικαστικής πράξης, ήτοι της πρόσθετης ή κύριας παρέμβασης, ρητώς προβλέπονται από την ίδια ως άνω διάταξη οι ακόλουθες : α) να εκκρεμεί ενώπιον Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής πειθαρχική υπόθεση μεταξύ άλλων διαδίκων, φυσικών ή νομικών προσώπων, όπως αυτά προσδιορίζονται από τη διάταξη του άρθρου 2 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο (lex materiae et lex personae), β) η ιδιότητα του προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνοντος ως τρίτου στην εν λόγω κύρια πειθαρχική υπόθεση, ήτοι ως μη προσλαβόντος την ιδιότητα του διαδίκου, γ) ο έγγραφος τύπος της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, δ) η κατάθεση του σχετικού εγγράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβαθμίου Δικαστικού Οργάνου-Επιτροπής, όπου εκκρεμεί η κύρια πειθαρχική υπόθεση, ε) η κοινοποίηση του εγγράφου της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης σε όλους τους διαδίκους της κύριας πειθαρχικής υπόθεσης, επιμελεία του προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνοντος, στ) η τήρηση προθεσμίας για την άσκηση της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, της οποίας προσδιορίζεται ως απώτατο καταληκτικό χρονικό σημείο οι είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν τη συζήτηση της κύριας πειθαρχικής υπόθεσης, ή σε περίπτωση σύντμησης των προθεσμιών δώδεκα (12) ώρες πριν από τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης και εντός της οποίας θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί τόσο η κατάθεση του σχετικού εγγράφου της στην αρμόδια Γραμματεία του Πειθαρχικού Οργάνου, όσο και η επίδοσή της σε όλους τους διαδίκους της κύριας πειθαρχικής διαδικασίας, ζ) η επισύναψη στο έγγραφο της (προσθέτου ή κυρίας) παρέμβασης όλων των αποδεικτικών μέσων, τα οποία επικαλείται προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνων, καθώς και του διαδικαστικού εγγράφου της παρασχεθείσας πληρεξουσιότητας σε δικηγόρο, σε περίπτωση που η (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβαση ασκείται από πληρεξούσιο δικηγόρο, η) η συνδρομή στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος αμέσου και αποδεικνυόμενου εννόμου συμφέροντος, και θ) η υποχρεωτική παράσταση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος ή του πληρεξουσίου δικηγόρου του, κατά την προφορική συζήτηση της κύριας πειθαρχικής υπόθεσης και της αυτονόητα συνεκφωνούμενης και συνεκδικαζόμενης με αυτή (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης του -δεδομένου ότι μεταξύ τους τελούν σε σχέση

κυρίου και παρεπτομένου, ώστε η εκδίκαση της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, χωρίς την ταυτόχρονη εκδίκαση και της κυρίας πειθαρχικής υπόθεσης, να καθιστά την πρώτη άνευ αντικειμένου- ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου. Πέραν, όμως, των ανωτέρω ρητώς απαιτούμενων προϋποθέσεων, για την παραδεκτή άσκηση (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, δεν ορίζονται από την ανωτέρω διάταξη του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. ή από οποιαδήποτε άλλη διάταξη των λοιπών Κανονισμών και του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. οι έννοιες της πρόσθετης και της κύριας παρέμβασης, ούτε οριοθετείται η έννοια του άμεσου εννόμου συμφέροντος, το οποίο απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος. Ως προς το τελευταίο (έννομο συμφέρον), απλώς ορίζεται ότι πρέπει να είναι άμεσο, ενώ καθιερώνεται η υποχρεωτική προαπόδειξή του, σύστοιχα και προς την υποχρέωση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος να προσκομίσει, με το δικόγραφο της παρέμβασής του, στη Γραμματεία του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής άπαντα τα αποδεικτικά μέσα, που στηρίζουν τους διαλαμβανόμενους στην (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβασή του ισχυρισμούς. Έτσι, δεδομένης της ασάφειας της προμνησθείσας διάταξης του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., θα πρέπει οι ανωτέρω έννοιες να ερμηνευθούν με βάση την εν γένει διάρθρωση και διαιτερότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, όπως αυτή ορίζεται από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., καθώς και τον σκοπό που αυτή επιχειρεί να επιτελέσει, λαμβανομένων παραλλήλως υπόψη και των αντιστοίχων εννοιών, όπως αυτές προσδιορίζονται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 ΚΠολΔ, «αν τρίτος αντιποιείται ολόκληρο ή ένα μέρος από το αντικείμενο δίκης που εκκρεμεί ανάμεσα σε άλλους, έχει δικαίωμα να παρέμβει κυρίως σε κάθε στάση της πρωτοβάθμιας ή της δευτεροβάθμιας διαδικασίας», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ, «αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, ως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν». Από τον συνδυασμό των άνω διατάξεων, αλλά και της εκτίμησης ότι ενόψει του αντικειμένου της πειθαρχικής διαδικασίας η τελευταία προσομοιάζει με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), προκύπτει ότι στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας, στην οποία, κατά κανόνα, δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, δεδομένου ότι σε αυτήν μετέχει συνήθως μία μόνο διάδικη πλευρά, ήτοι τα εκάστοτε ελεγχόμενα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα, πρόσθετη παρέμβαση

μπορεί να ασκηθεί από τρίτο, μη διάδικο, υπέρ της απαλλαγής του πειθαρχικώς ελεγχόμενου προσώπου και όχι υπέρ της τιμωρίας του, και πάντοτε υπό τον όρο ότι στο πρόσωπο του τρίτου προσθέτως παρεμβαίνοντος συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση του άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος. Αντιθέτως, δεν νοείται πρόσθετη παρέμβαση τρίτου προς υποστήριξη ασκηθείσας από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα ή τον Υπεύθυνο Άσκησης Δίωξης Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων πειθαρχικής δίωξης, με αίτημα την τιμωρία του/των πειθαρχικώς εγκαλουμένου/ων, δεδομένου ότι τα ασκούντα την οικεία πειθαρχική δίωξη δικαιοδοτικά όργανα, καθώς και ο Υπεύθυνος Άσκησης Δίωξης Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων περιορίζονται στην ενάσκηση της πειθαρχικής τους δικαιοδοσίας, όπως αυτή διαγράφεται από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., ενώ δεν συμμετέχουν στην πειθαρχική διαδικασία, έχοντας προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου. Το απαιτούμενο, δε, άμεσο έννομο συμφέρον θεωρείται υφιστάμενο στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, όταν με την πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να προστατευθεί ίδιον δικαίωμά του ή να αποτραπεί η δημιουργία εις βάρος του ορισμένης (πειθαρχικώς προβλεπόμενης) υποχρέωσης. Απαιτείται, δηλαδή, η επιδιωκόμενη με την ασκούμενη πρόσθετη παρέμβαση προστασία δικαιώματος του παρεμβαίνοντος ή η αποτροπή της δημιουργίας σε βάρος του υποχρέωσης να απειλείται από τη δεσμευτικότητα ή την εκτελεστικότητα της εκδοθησομένης απόφασης, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανακλαστικές συνέπειές της. Σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον, το οποίο απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, επιτελώντας ειδική νομιμοποιητική λειτουργία για την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης, πρέπει να είναι ατομικό, έννομο, δηλαδή άξιο προστασίας, στο πλαίσιο της προκείμενης πειθαρχικής δικαιοδοσίας των αρμοδίων πειθαρχικών οργάνων, και άμεσο, ήτοι να αναφέρεται σε υπαρκτές και όχι σε υποθετικές σχέσεις, επιπλέον, δε, η ανάγκη προστασίας να είναι ενεστώσα, να αφορά, επομένως, σε έννομες σχέσεις του παρόντος και όχι σε μελλοντικές και αβέβαιες έννομες σχέσεις, η διάπλαση των οποίων εξαρτάται από την πλήρωση αιρέσεων, την επέλευση γεγονότων ή την έκδοση αποφάσεων δικαιοδοτικών οργάνων. Εξάλλου, παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς, σε περίπτωση που στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας ανακύπτει εκ των πραγμάτων διμερής αντιδικία. Τέτοια περίπτωση αποτελεί και η υποβολή ένστασης, κατ' άρθρον 23 παρ. 1 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, μίας εκ των διαγωνιζόμενων ομάδων κατά του κύρους ενός αγώνα ή της απόφασης του διαιτητή, περί μη διεξαγωγής ή διακοπής αυτού, οπότε η έτερη διαγωνιζόμενη ομάδα δικαιολογεί το απαιτούμενο άμεσο και

ενεστώς, βαθμολογικό έννομο συμφέρον, ώστε να ασκήσει κύρια παρέμβαση, αιτούμενη την απόρριψη της ένστασης που άσκησε η ενιστάμενη Π.Α.Ε. και την κατακύρωση ορισμένου μη διεξαχθέντος ή διακοπέντος αγώνα υπέρ αυτής, με τέρματα 0-3 (βλ. ενδεικτικά Επιτροπή Εφέσεων ΕΠΟ 21/2019, ΠρΜονΠειθΟργ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ 84/2018, 212/2017).

V. Ως υπαιτιότητα ή πταίσμα ορίζεται κατά το αστικό δίκαιο η ψυχική στάση του προσώπου προς μία συμπεριφορά του και το αποτέλεσμα αυτής και δικαιολογεί τον σε βάρος του ψόγο (Γεωργιάδης - Σταθόπουλος, Αστικός Κώδικας τ. II σελ 330). Πρόκειται για υποκειμενική προϋπόθεση της ευθύνης βάσει της οποίας αποδίδεται μομφή στο πρόσωπο για την πράξη του -και όχι μόνο στην πράξη. Η υπαιτιότητα προϋποθέτει την κρίση περί παρανομίας της συμπεριφοράς καθώς και την ικανότητα προς καταλογισμό του προσώπου. Αν δεν υπάρχει παρανομία, τυχόν υπαιτιότητα δεν είναι αυτοτελώς δικαίως αξιόλογη (πρβλ Μιχαηλίδη - Νουάρο, ΕρμΑΚ αρ, 330) Η έννοια του πταίσματος περιέχει το ψυχολογικό στοιχείο, την κρίση περί αιτιότητας μεταξύ της βουλήσεως του δράστη και του αποτελέσματος. Το δεοντολογικό στοιχείο, η απουσία δηλαδή της ψυχικής στάσης του προσώπου προς το αποτέλεσμα, περιέχεται στην έννοια της ευθύνης ως έννομης συνέπειας (Σ. Κουμάνης, ΣΕΑΚ τ. I , άρθρο 330 αρ. 10). Στην έννοια της υπαιτιότητας περιλαμβάνεται ο δόλος και η αμέλεια (υπό τις διάφορες μορφές της). Η αμέλεια, ορισμός της οποίας δίδεται στο άρθρο 330 εδ. 2 του Α.Κ. (μη καταβολή της επιμέλειας που απαιτείται στις συναλλαγές), είναι παρά ταύτα αόριστη νομική έννοια, της οποίας απαιτείται εκάστοτε εξειδίκευση, με βάση και τα διδάγματα της κοινής πείρας. Όταν η ζημιόγonos συμπεριφορά συνίσταται σε υπαίτια παράλειψη, ευθύνη υφίσταται, μόνον όταν υπήρχε υποχρέωση του υπαίτιου, προς ενέργεια της παραλειφθείσης πράξεως, από το νόμο ή δικαιοπραξία ή την καλή πίστη κατά την κρατούσα κοινωνική αντίληψη και ίδια προηγούμενη συμπεριφορά του (υπαίτιου), από την οποία δημιουργήθηκε κατάσταση, επιβάλλουσα λήψη μέτρων ΑΠ 324/2010, ΑΠ 1167/2004 ΝΟΜΟΣ. Τέλος, το νομικό πρόσωπο ευθύνεται για τις πράξεις ή τις παραλείψεις των οργάνων που το αντιπροσωπεύουν, εφόσον η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά την εκτέλεση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί και δημιουργεί υποχρέωση αποζημίωσης. Εφόσον τα διοικούντα και εκπροσωπούντα το νομικό πρόσωπο όργανα, παραβιάσουν υπαίτιως με πράξη ή παράλειψη κανόνα που επιβάλλει επιταγή ή απαγόρευση στο νομικό πρόσωπο, τότε ευθύνεται το ν.π.. Εξομοιώνεται δηλαδή η υπαίτια παράβαση από τα όργανα αυτά νόμιμης υποχρέωσης του νομικού προσώπου με υπαίτια παράβαση ίδιας νόμιμης υποχρέωσης (ΑΠ 88/2018

αδημ). Δεδομένου δε, ότι η υπαιτιότητα, η οποία ορίζεται ως «η επιλήψιμη ψυχική κατάσταση ενός προσώπου απέναντι στην παράνομη εξωτερική συμπεριφορά του» προσήκει μόνο σε φυσικά πρόσωπα, το νομικό πρόσωπο ευθύνεται για την υπαιτιότητα των οργάνων του, κατ' άρθρο 71 ΑΚ (ΑΠ 1885/2014).

Στην προκείμενη περίπτωση, η ενιστάμενη Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., με την υπό στοιχείο Β' ως άνω, από 6-2-2023 κρινόμενη ένστασή της, που υποβλήθηκε στη Γραμματεία του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου πηλοφορούμενη «ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΑΝΤΙΚΑΝΟΝΙΚΟΤΗΤΑΣ ΓΗΠΕΔΟΥ», λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 59/7-2-2023, επικαλούμενη τους ειδικότερα εκτιθέμενους στο υπόμνημα της ενστάσεώς της λόγους, ισχυρίζεται, ότι το γήπεδο της ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ ΑΘΗΝΩΝ στο Περιστέρι, στο οποίο είχε προγραμματισθεί ο αγώνας μεταξύ της ως άνω γηπεδούχου και της ώδε ενιστάμενης είχε μικρότερες εστίες από αυτές που προβλέπει ο κανονισμός και για το λόγο αυτό υποβλήθηκε ένσταση από τον αρχηγό της ομάδας της ενιστάμενης προς τον Διαιτητή του αγώνα περί αντικανονικότητας του γηπέδου. Ότι για την αποκατάσταση του ύψους των εστιών η γηπεδούχος έσκαψε την γραμμή των εστιών μεταξύ των δύο κάθετων δοκαριών και μετά επιστρώθηκε με ασβέστη με αποτέλεσμα να είναι επικίνδυνο και για την σωματική ακεραιότητα των αθλητών και επίσης να εμποδίζεται η αργή κύλιση της μπάλας, αφού είχε δημιουργηθεί ανάχωμα. Με βάση, δε, αυτό το ιστορικό και ισχυριζόμενη, ότι η Π.Α.Ε. ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ ήταν αποκλειστικώς υπαίτια για την αντικανονικότητα του γηπέδου, η ενιστάμενη Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. ζητεί να διαπιστωθεί η αντικανονικότητα του γηπέδου εξ αποκλειστικής υπαιτιότητος της καθ' ης η ένσταση και να διαταχθούν οι προβλεπόμενες κυρώσεις. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ένσταση, για το παραδεκτό της οποίας έχει καταβληθεί το προσήκον τέλος παραβόλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 περ. γ' του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο. (βλ. την από : με αρ. 10530946 από 6/2/2023 απόδειξη ηλεκτρονικής συναλλαγής - τραπεζικού εμβάσματος μέσω internet banking, την οποία προσκομίζει η ενιστάμενη Π.Α.Ε.), αρμοδίως καθ' ύλην (άρθρα 24 παρ. 1 περ. α', 36 παρ. 1 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ και 24 παρ. 2 περ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ) εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα. Έχει, δε, ασκηθεί εμπροθέσμως και παραδεκτώς, δεδομένου ότι υπεβλήθη εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ προθεσμίας των δύο (2) εργασίμων ημερών, αρχομένης από την επομένη εκείνης, κατά την οποία είχε προσδιορισθεί να διεξαχθεί και δεν ολοκληρώθηκε ο ως άνω ποδοσφαιρικός αγώνας, ενώ εγχειρίσθηκε

συναφώς ιδιαίτερο υπόμνημα, στο οποίο αναφέρονται, κατά τρόπο ορισμένο και σαφή, οι κατ' ιδίαν αυτής λόγοι. Σημειωτέον, η κρινόμενη ένσταση πρέπει να θεωρηθεί αυτοτελής και όχι ως πρόσθετος λόγος στην ήδη υποβληθείσα ενώπιον του διαιτητή του αγώνα ένσταση, η οποία κρίθηκε οριστικά από τον τελευταίο, καταλήγοντας ότι το γήπεδο της καθ' ης η ένσταση ήταν αντικανονικό. Επομένως, αντικείμενο της πειθαρχικής διαδικασίας αποτελεί βάσει της ως άνω αποφάσεως του διαιτητή η υπαιτιότητα της γηπεδούχου ομάδας και όχι η υποβληθείσα στον διαιτητή του αγώνα ένσταση. Περαιτέρω, η ένσταση θεωρούμενη ως αυτοτελής, τυγχάνει νόμιμη ως ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 1 περ. α' του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο. και 32 παρ. 2 και 3 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. Πρέπει, συνεπώς, η ένσταση να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Επιπλέον, με τις υπό στοιχεία Γ' και Δ' παρεμβάσεις τους, οι προσθέτως παρεμβαινούσες Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ και ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, επικαλούμενες ότι έχουν άμεσο και αποδεικνυόμενο έννομο βαθμολογικό συμφέρον, αιτούνται κατ' εκτίμηση του αιτητικού την απόρριψη της ένστασης της ΠΑΕ ΑΕΚ και την διεξαγωγή του αγώνα. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, οι κρινόμενες άνω παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί μεν εμπροθέσμως και νομοτύπως, με την κατάθεση των σχετικών δικογράφων τους, στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου και την κοινοποίησή τους, επιμελεία της, προς τις εγκαλούμενες Π.Α.Ε. εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., κατόπιν σύντηξης προθεσμίας των δώδεκα (12) ωρών πριν από την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας συζήτηση της υπό στοιχείο Α' ως άνω κυρίας πειθαρχικής υπόθεσης. Δικαιολογούν δε το απαιτούμενο προς τούτο άμεσο και ενεστώς βαθμολογικό έννομο συμφέρον, καθόσον σε περίπτωση που γίνει δεκτή η ένσταση της Π.Α.Ε. ΑΕΚ και καταλογιστεί η ευθύνη της ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ, ως προς την μη τέλεση του αγώνα, τότε θα κατακυρωθεί υπέρ της ενιστάμενης το αποτέλεσμα του αγώνα με τέρματα 0-3 (βλ. άρθρο 21 παρ. 3 II περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). Ωστόσο, κατά το μέρος που οι παρεμβάσεις στρέφονται κατά της πειθαρχικής δίωξης της ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. 60/7-2-2023 κλήσης προς απολογία τυγχάνουν απορριπτέες ως νόμω αβάσιμες, καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, δεν χωρεί νομίμως ούτε νοείται πρόσθετη παρέμβαση προς απόρριψη της πειθαρχικής δίωξεως με αίτημα την αναγνώριση έλλειψης υπαιτιότητας και τούτο διότι στο πλαίσιο της προκείμενης κύριας πειθαρχικής διαδικασίας κατά το

μέρος που αφορά στην ως άνω πειθαρχική δίωξη δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, αλλά σε αυτήν μετέχει μόνον μία διάδικη πλευρά και συγκεκριμένα η εγκαλούμενη, ως το πειθαρχικώς ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο, ενώ παρέμβαση δεν νοείται σε πειθαρχικές υποθέσεις, όπως η προκειμένη, δοθέντος ότι αντικείμενο της πειθαρχικής δίωξης αποτελεί η ύπαρξη ή μη υπαιτιότητας της εγκαλούμενης ομάδας αναφορικά με την απόφαση του διαιτητή του αγώνα, ο οποίος έκρινε ότι το γήπεδο της εγκαλουμένης ως αντικανονικό.. Κατά το μέρος που οι παρεμβάσεις στρέφονται κατά της υπό στοιχείο Β' ένστασης είναι σύμφωνα με την υπ' αρ. IV νομική σκέψη, νόμω βάσιμες ερειδόμενες στις διατάξεις του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ, 21 παρ. 3 II περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, και πρέπει να εξετασθούν περαιτέρω και κατ' ουσίαν.

Από το από 5-2-2023 Φύλλο Αγώνος, το οποίο συνέταξε ο διαιτητής, την από 5-2-2023 έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, από το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [ψηφιακό φορέα εγγραφής δεδομένων και μνήμης (Ενιαίος Σειριακός Δίαυλος - USB)], στο οποίο αποτυπώνεται το επίμαχο ποδοσφαιρικό συμβάν, τις επισκοπηθείσες φωτογραφίες η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται από τους διαδίκους από όλα ανεξαίρετως τα έγγραφα, τα οποία προσκομίζουν τόσο η πειθαρχικώς εγκαλούμενη, όσο και η ενιστάμενη Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. καθώς και οι παρεμβαίνουσες, σε συνδυασμό και με τα διαμειφθέντα κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αλλά και άπαντες τους διαλαμβανόμενους στα υπομνήματα των διαδίκων ισχυρισμούς τους, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Στις 5-2-2023 και ώρα 17.30, στο πλαίσιο της 21^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE 2022-2023, διεξήχθη στο Δημοτικό Στάδιο Περιστερίου (ΑΘΗΝΑ) ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ ΑΘΗΝΩΝ – ΠΑΕ ΑΕΚ, με γηπεδούχο την πρώτη από τις δύο διαγωνισθείσες ΠΑΕ. Πριν την έναρξη του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνα, συνέβησαν, σύμφωνα με το Φύλλο αγώνα και την έκθεση που συνέταξε ο παρατηρητής του αγώνα πειθαρχικώς αξιόλογα και ελεγχόμενα περιστατικά, ήτοι, στις 16.50 η διαιτητική ομάδα, κατόπιν προφορικής ενημέρωσης των εκπροσώπων της φιλοξενούμενης ομάδας ΚΟΝΕ Π. και ΚΟΣΜΑ Γ. ότι επρόκειτο να προβούν σε ένσταση αντικανονικότητας του γηπέδου λόγω λανθασμένων διαστάσεων των τερμάτων, βγήκε στον αγωνιστικό χώρο για τον απαραίτητο έλεγχο των δύο εστιών χρησιμοποιώντας μεζούρα η οποία ανήκε στην Αστυνομία. Εκείνη την ώρα διαπιστώθηκε ότι το ένα τέρμα είχε λάθος διαστάσεις σε ύψος, σε ένα σημείο κατά 5 (πέντε) εκατοστά και σε άλλο σημείο κατά 3 (τρία) εκατοστά, μικρότερο από τα

προβλεπόμενα Το άλλο τέρμα είχε λάθος διαστάσεις σε ύψος σε δύο διαφορετικά σημεία κατά δύο (2) εκατοστά μικρότερο από το προβλεπόμενα. Εκείνη τη στιγμή ενημερώθηκαν οι παράγοντες της γηπεδούχου ομάδας ότι θα έχουν έως και 30 λεπτά επιπλέον από την προκαθορισμένη ώρα έναρξης του αγώνα, δηλαδή 17:30 ώστε να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες για τη διόρθωση των λανθασμένων διαστάσεων των τερμάτων. Στις 17:20 παρέδωσε ο αρχηγός της φιλοξενούμενης ομάδας ΠΑΕ ΑΕΚ, Κος SERGIO ARAUJO, με αριθμό φανέλας 11 υπογεγραμμένη την ένσταση αντικανονικότητας του γηπέδου από πλευράς της ΠΑΕ ΑΕΚ. Στις 17:28, δύο λεπτά πριν την προκαθορισμένη ώρα έναρξης ο διαιτητής έκανε επανέλεγχο των διαστάσεων των τερμάτων και διαπίστωσε ότι ακόμα δεν είχαν διορθωθεί. Έδωσε παράταση 30 λεπτών όπως προβλέπει ο ΚΑΠ στη γηπεδούχο ομάδα ώστε να διορθώσει τις προβληματικές εστίες. Στις 18:00 ο διαιτητής έκανε τον τελικό έλεγχο μαζί με τη διαιτητική του ομάδα, τους δύο αρχηγούς των ομάδων και τον Παρατηρητή του αγώνα και διαπίστωσε ότι οι διαστάσεις του ενός τέρματος ήταν ορθές ως προς το προβλεπόμενο (αυτές που είχαν πρόβλημα δύο εκατοστών στην πρώτη μέτρηση), αλλά στην άλλη εστία κατά τον έλεγχο τεσσάρων σημείων ως προς το ύψος, δύο σημεία βρέθηκαν με απόκλιση μικρότερη από το προβλεπόμενο από τον κανονισμό κατά ένα (1) εκατοστό το ένα σημείο και κατά 2,5 (δυόμιση) εκατοστά το άλλο σημείο ενώ τα άλλα δύο σημεία ήταν ορθά. Σημειώνεται ότι όλες οι μετρήσεις έγιναν από το κάτω μέρος της οριζόντιας δοκού κάθετα προς το έδαφος. Ως εκ τούτου ο διαιτητής έκρινε το γήπεδο αντικανονικό λόγω λανθασμένων διαστάσεων της μιας εστίας και αποφάσισε τη μη τέλεση του αγώνα. Η εγκαλούμενη ΠΑΕ προβάλλει ακυρότητα της διαδικασίας και ειδικότερα του τρόπου μέτρησης των τερμάτων, ο οποίος δεν έγινε σύμφωνο και με τον προβλεπόμενο από τους κανονισμούς τρόπο. Ο εν λόγω ισχυρισμός, αλυσπελώς προβάλλεται και είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, και δη ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, διότι για την αντικανονικότητα του γηπέδου αποκλειστικά αρμόδιος να αποφασίσει είναι ο διαιτητής του αγώνα (α. 9 παρ. 3 ΚΑΠ/ΕΠΟ), καθώς ο αγώνας ελέγχεται από αυτόν και είναι ο μόνος αρμόδιος, ο οποίος διαθέτει την πλήρη εξουσία να εφαρμόζει τους Κανόνες του Παιχνιδιού και έχει την διακριτική ευχέρεια να παίρνει τα κατάλληλα μέτρα μέσα στο πλαίσιο των Κανόνων του Παιχνιδιού και επομένως δύναται να σταματά τον αγώνα οριστικά για κάθε παράβαση των Κανόνων. Επομένως, ο διαιτητής μπορεί κυριαρχικά να κρίνει αν οι συνθήκες που επικρατούν στον αγωνιστικό χώρο επιτρέπουν την έναρξη ή τη συνέχιση του αγώνα. Η εν λόγω απόφαση του διαιτητή ορισμένες φορές λαμβάνεται κατά δέσμια

αρμοδιότητα, όπως στην περίπτωση διαπίστωσης αντικανονικότητας του γηπέδου, άλλοτε δε εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια τόσο ως προς το είδος της διακοπής (προσωρινή ή οριστική), όσο και ως προς το χρόνο λήψης της απόφασης (άμεση διακοπή ή διακοπή μετά από ορισμένο χρονικό διάστημα). Ωστόσο κατά γενική αρχή του δικαίου η αρχή της νομιμότητας διέπει και τις αποφάσεις του διαιτητή, ο δε τελευταίος οφείλει να την ασκεί όχι αυθαίρετα, αλλά μέσα στα άκρα όριά της, κάνοντας καλή χρήση αυτής. Μεταξύ των περισσότερων επιλογών, πρέπει να επιλέγει εκείνο το μέτρο που προάγει το ποδόσφαιρο (βλ. Προοίμιο των Κανόνων του Παιχνιδιού), αλλά συγχρόνως διασφαλίζει και την ασφάλεια των συμμετεχόντων στο παιχνίδι (παικτών, διαιτητών, παραγόντων, θεατών). Κατ' επέκταση, η Πειθαρχική Επιτροπή δεν δύναται να αμφισβητήσει την κρίση του Διαιτητή ως προς την αντικανονικότητα του γηπέδου, πολλώ δε μάλλον, αφού δεν υποβλήθηκε από την εγκαλούμενη σχετική ένσταση προς τούτο ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής. Επομένως, αντικείμενο της πειθαρχικής διώξεως της εγκαλουμένης ΠΑΕ κατ' άρθρα 9 και 21 ΚΑΠ/ΕΠΟ είναι η διαπίστωση της ύπαρξης υπαιτιότητας της εγκαλουμένης ως προς την αντικανονικότητα του γηπέδου. Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθεί, ότι η ως άνω διάταξη (9 ΚΑΠ/ΕΠΟ), στο βαθμό που εισάγει πειθαρχικό δίκαιο και αποτελεί την προϋπόθεση της επιβολής των πειθαρχικών ποινών του άρθρου 21 παρ. 3 ΚΑΠ/ΕΠΟ πρέπει να ερμηνεύεται στενά και σύμφωνα με την αρχή *in dubio pro mitiore* (μεταξύ περισσότερων εξ ίσου βάσιμα υποστηριζόμενων ερμηνειών πρέπει να επιλέγεται εκείνη που είναι ευμενέστερη για τον πειθαρχικώς εγκαλούμενο, βλ. ΟΛΑΠ 3/1998, ΠΧ ΜΗ. 812, ΟΛΑΠ 760/1988, ΠΧ ΛΗ 877, Χωραφάς σ. 64 επ., Μαγκάκης, ΣυστΕρμΠΚ άρθρο 1 αρ. 61, 62). Ωσαύτως, μη νόμιμο τυγχάνει το αίτημα της εγκαλουμένης με το οποίο ζητείται η ακύρωση εν γένει του από 5.02.2023 φύλλου αγώνος του διαιτητή, πέραν της αποφάσεως του τελευταίου για την μη τέλεση του αγώνα. Ειδικότερα, το προκείμενο αίτημα τυγχάνει απορριπτέο, ως νόμω αβάσιμο, δεδομένου ότι η εγκαλούμενη Π.Α.Ε., κατά τα ιστορούμενα στο ένδικο υπόμνημά της, στηρίζει το εν λόγω αίτημά της, μεταξύ άλλων και στην κατάφαση της έλλειψης ευθύνης της, ως προς την μη τέλεση του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα. Ωστόσο, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι η εγκαλούμενη Π.Α.Ε. δεν υπέχει οιαδήποτε σχετική ευθύνη, ως προς την μη τέλεση του αγώνα, τότε και πάλι το συνταγέν φύλλο αγώνος, δεν αποβάλλει το κύρος του, αλλά, ανιθέτως, παραμένει ισχυρό, αναφορικά με τα αναγραφόμενα σε αυτό πραγματικά περιστατικά και τις παραβάσεις, που τιμωρούνται πειθαρχικώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Α.Π./ΕΠΟ. Ακολούθως, η εγκαλούμενη ισχυρίστηκε ακυρότητα της κλήσης λόγω αοριστίας αυτής,

καθώς δεν προσδιορίζονται, αφενός τα σημεία μέτρησης και αφετέρου ποιο τέρμα αφορά η μέτρηση που βρήκε την εστία μικρότερη της προβλεπόμενης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτός προεχόντως ως αβάσιμος καθόσον περιγράφονται επαρκώς οι πράξεις οι οποίες αποδίδονται στην εγκαλούμενη και αναφέρονται τα άρθρα του κανονισμού στα οποία αφορά η πειθαρχική παράβαση. Άλλωστε, ο ισχυρισμός αυτός αλυσπελώς προβάλλεται, καθόσον στην πειθαρχική διαδικασία δεν μπορούν να εφαρμοστούν ad hoc οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δοθέντος ότι οι δύο διαδικασίες ποινική και πειθαρχική (σωματειακού οργάνου) είναι αυτοτελείς και οι διατάξεις του πειθαρχικού δικονομικού κώδικα δεν προβλέπουν ακυρότητα της κλήσης. Άλλωστε, αφενός αρκεί η αναφορά ότι έλαβε χώρα μέτρηση, χωρίς περαιτέρω επεξηγήσεις, κι ότι το ένα από τα δύο τέρματα βρέθηκε κατά τη μέτρηση με απόκλιση μικρότερη από το προβλεπόμενο από τον κανονισμό, ενώ ο τοπικός προσανατολισμός του τέρματος προκύπτει από τις αποδείξεις και το οπτικοακουστικό υλικό. Εξάλλου, σε περίπτωση δε που δεν αποδειχθούν τα πραγματικά περιστατικά, λόγω αοριστίας του κατηγορητηρίου αυτό άγει σε απαλλαγή της εγκαλουμένης και όχι σε ακύρωσή του. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι το Στάδιο Περιστερίου «Άγγελος Ράμφος» κείμενο στο Περιστερί Αττικής αποτελεί την μόνιμη και «φυσική» έδρα του Ατρομήτου Αθηνών που αγωνίζεται στην SUPER LEAGUE. Το ως άνω γήπεδο είναι δημοτικό, γεγονός που καταδεικνύει ότι την εποπτεία του χώρου και των εγκαταστάσεων έχει η Δημοτική Αρχή. Αναγκαία προϋπόθεση για την χρησιμοποίηση του ως άνω δημοτικού σταδίου είναι ο ετήσιος έλεγχος του αγωνιστικού χώρου και ως εκ τούτου το εν λόγω γήπεδο έχει αδειοδοτηθεί τόσο από το Πρωτοβάθμιο Όργανο Αδειοδότησης της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (συνεχόμενα για τα έτη 2019 – 2022 βλ. τις υπ' αρ. 26/1552019, 5/11-6-2020, 6/18-5-2021, 15/16-5-2022 αποφάσεις του Πρωτοβάθμιου Όργανο Αδειοδότησης Πρωτοβάθμιο Όργανο Αδειοδότησης της ΕΠΟ), όσο και από την Περιφέρεια Αττικής (βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 771527/8-8-2022 απόφαση για άδεια διεξαγωγής αθλητικών συναντήσεων ποδοσφαίρισης για την αγωνιστική περίοδο 2022 – 2023 της Περιφέρειας Αττικής Γεν. Δ/ση Βιώσιμης Ανάπτυξης & Κλιματικής Αλλαγής Δνση Αθλητισμού & Πολιτισμού Τμήμα Αδειοδότησης Αθλητικών Εγκαταστάσεων και Αγώνων). Επίσης, στο ως άνω στάδιο έχουν διεξαχθεί διεθνείς αγώνες UEFA από το έτος 2010 έως και το έτος 2019, και για να χρησιμοποιηθεί σε αυτούς τους αγώνες έχει προηγηθεί έλεγχος των αρμόδιων Επιτροπών της UEFA για την καταλληλότητα και κανονικότητα του γηπέδου. Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι το Δημοτικό Στάδιο Περιστερίου πληρούσε τις προδιαγραφές που έθεταν οι διεθνείς κανόνες ποδοσφαίρου

και γι' αυτό το λόγο άλλωστε αδειοδοτούνταν από τις αρμόδιες Επιτροπές. Για την τρέχουσα αγωνιστική περίοδο έχουν διεξαχθεί σε αυτό εννέα αγώνες πρωταθλήματος και ένας αγώνας κυπέλλου. Περαιτέρω, αποδεικνύεται, ότι υπεύθυνος για την συντήρηση του ως άνω γηπέδου, το οποίο αποτελεί ιδιοκτησία του Δήμου Περιστερίου, είναι η τεχνική υπηρεσία και η υπηρεσία συντήρησης του τελευταίου [βλ. υπ' αριθ. 17112/2000 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 847/Β/11-7-2000 Κανονισμός λειτουργίας των Εθνικών και Δημοτικών Γυμναστηρίων της χώρας Ν.Π.Δ.Δ.)], ενώ με σύμβαση έχει ανατεθεί στον Γεννάτο Θεοφάνη - Γεωπόνου Εργολήπτη Δ.Ε. η συντήρηση του χλοοτάπητα του ως άνω γηπέδου. Επιπλέον, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ. 6345/7-2-2023 βεβαίωση του Προϊσταμένου της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Περιστερίου, οι εστίες του ως άνω γηπέδου είναι πακτωμένες με τσιμέντο πάνω από 15 χρόνια, γεγονός που καταδεικνύει, ότι η απόκλιση κατά την ως άνω μέτρηση δεν μπορεί να οφείλεται σε ηθελημένη ενέργεια της εγκαλούμενης. Ακολούθως, η εγκαλούμενη, χρησιμοποιεί το γήπεδο που ανήκει στη Δημοτική Αρχή του Δήμου Περιστερίου, παραλαμβάνει αυτό κανονικά και έχει όλες τις απορρέουσες από τον Κανονισμό υποχρεώσεις έξι (6), τουλάχιστον, ώρες πριν τη διεξαγωγή του αγώνα. Σε περίπτωση που, για οποιονδήποτε λόγο, το γήπεδο καταστεί, μετά την ως άνω παραλαβή, αντικανονικό η ευθύνη ανήκει αποκλειστικά στη γηπεδούχο ομάδα. Εν προκειμένω ο αγώνας μεταξύ της εγκαλούμενης και της ΠΑΕ ΑΕΚ είχε προγραμματιστεί να διεξαχθεί την 17:30 και η εγκαλούμενη κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα παρέλαβε το γήπεδο το αργότερο στις 11:30, ήτοι τουλάχιστον έξι (6) ώρες πριν την διεξαγωγή του αγώνα. Παράλληλα, ο παρατηρητής 30' πριν τη διεξαγωγή του αγώνα έπρεπε να επιθεωρήσει το στάδιο, συνοδεία του Συντονιστή Εγκατάστασης και το Υπευθύνου Διοργάνωσης της γηπεδούχου. Εν προκειμένω, ο παρατηρητής ουδέν αναφέρει ως προς την επιθεώρηση του γηπέδου από τον ίδιο. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι κατά τη πρώτη μέτρηση διαπιστώθηκε ότι αμφότερα τα τέρματα είχαν λάθος διαστάσεις σε ύψος, σε ένα σημείο κατά 5 (πέντε) εκατοστά και σε άλλο σημείο κατά 3 (τρία) εκατοστά το ένα, και κατά δύο (2) εκατοστά το άλλο. Πάραυτα ενημερώθηκαν οι παράγοντες της γηπεδούχου ομάδας ότι θα έχουν στη διάθεσή τους έως και 30 λεπτά επιπλέον από την προκαθορισμένη ώρα έναρξης του αγώνα, δηλαδή 17:30 ώστε να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες για τη διόρθωση

των λανθασμένων διαστάσεων των τερμάτων και για το λόγο αυτό ο διαιτητής έδωσε παράταση στη γηπεδούχο ομάδα, ώστε να διορθώσει τις εστίες. Στις 18:00 ο διαιτητής έκανε τον τελικό έλεγχο μαζί με τη διαιτητική του ομάδα, τους δύο αρχηγούς των ομάδων και τον Παρατηρητή του αγώνα και διαπίστωσε, ότι οι διαστάσεις του ενός τέρματος ήταν ορθές ως προς το προβλεπόμενο (αυτές που είχαν πρόβλημα δύο εκατοστών στην πρώτη μέτρηση), αλλά στην άλλη εστία κατά τον έλεγχο τεσσάρων σημείων ως προς το ύψος, δύο σημεία βρέθηκαν με απόκλιση, ως αναφέρεται στο Φ.Α. Προκύπτει ότι η γηπεδούχος ομάδα προσπάθησε να επαναφέρει αμφότερες τις εστίες στο προβλεπόμενο ύψος, αλλά παρά τις επιστάμενες προσπάθειές της δεν κατάφερε να αποκαταστήσει την δεύτερη εστία, η οποία είχε και την μεγαλύτερη αρχικά απόκλιση. Με βάση τα ανωτέρω, το ζήτημα της απόκλισης των εστιών από τα προβλεπόμενα από τον κανονισμό ύψη, δεν αποδείχθηκε ότι οφείλεται σε υπαιτιότητα της γηπεδούχου ομάδας, ούτε με τη μορφή της αμέλειας, καθόσον, όταν αυτή παρέλαβε το γήπεδο, υπήρχε ήδη η απόκλιση στο ύψος των εστιών, δοθέντος ότι δεν θα μπορούσε να συμβεί η μείωση αυτών την στιγμή που στο γήπεδο βρίσκονταν ήδη οι παράγοντες της διοργανώτριας. Μάλιστα, προσπάθησε με το υφιστάμενο εκείνη τη στιγμή προσωπικό να άρει την αντικανονικότητα των εστιών και κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια να αποκαταστήσει το ύψος αυτών, αλλά δεν κατέστη εφικτό σε μία εκ των δύο για αντικειμενικούς λόγους. Άλλωστε η αιτίαση της ενιστάμενης ΠΑΕ ΑΕΚ, ότι δεν είχε εφεδρικά τέρματα για να τα αντικαταστήσει, δεν αποδεικνύεται βάσιμη, καθώς δεν είχαν φθαρεί οι εστίες για να χρήζουν αντικατάστασης, αλλά έπρεπε να αποκατασταθούν τα ύψη αυτών, ενώ η τοποθέτηση άλλων εστιών δεν προδίκασε αποκατάσταση, αφού θα πακτώνονταν στο ίδιο σημείο. Επιπλέον, δεδομένου ότι διαπιστώθηκε, ότι αμφότερες οι εστίες υπολείπονταν του προβλεπόμενου ύψους, η μη αποκατάσταση αυτών δεν θα προσέφερε κανένα ουσιαστικό πλεονέκτημα στην εγκαλούμενη, καθώς θα χρησιμοποιούνταν ανά ημίχρονο από αμφότερες τις ομάδες. Μάλιστα, λαμβανομένης υπόψη της βαρύτατης πειθαρχικής ποινής που προβλέπεται για την «υπαίτια» του παραπάνω πειθαρχικού παραπτώματος ομάδα, θα πρέπει η απόδειξη της υπαιτιότητάς της να είναι πλήρης και η σχετική δικανική πεποίθηση να είναι εδραία και ακλόνητη. Η ενιστάμενη ΠΑΕ ΑΕΚ, με την ένσταση της ισχυρίζεται, ότι το

γήπεδο κατέστη αντικανονικό και για το λόγο, ότι η γραμμή της εστίας μεταξύ των κάθετων δοκών δεν παρέμεινε επίπεδη αλλά υπέστη καθίζηση εξαιτίας της παρέμβασης των υπευθύνων της γηπεδούχου, με αποτέλεσμα να παγιδεύεται η μπάλα σε περίπτωση αργής κύλισης. Ωστόσο ο εν λόγω ισχυρισμός, δεν αποδεικνύεται βάσιμος και δεν επαληθεύεται από το Φ.Α., καθώς, εάν ίσχυε αυτό, ο διαιτητής του αγώνα κατά τη μέτρηση των εστιών θα παρατηρούσε το ανισόπεδο της γραμμής και θα το κατέγραφε στο Φ.Α, και για το πρόσθετο λόγο της επικινδυνότητας του γηπέδου, γεγονός όμως που δεν συνέβη. Άλλωστε, η ίδια η ενιστάμενη ΠΑΕ αναφέρει ότι το κενό συμπληρώθηκε με ασβέστη με αποτέλεσμα να αποκατασταθεί το ανισόπεδο της γραμμής της εστίας σε σχέση με το υπόλοιπο αγωνιστικό χώρο. Υπό τα ανωτέρω, επομένως, δεδομένα, πρέπει να απαλλαγεί η εγκαλούμενη για την αποδιδόμενη πράξη λόγω έλλειψης υπαιτιότητας και περαιτέρω να απορριφθεί η υπό στοιχείο Β' ένσταση της ΠΑΕ ΑΕΚ, να καταπέσει το καταβληθέν από την ενιστάμενη παράβολο υπέρ της Διοργανώτριας Αρχής και να γίνουν εν μέρει δεκτές οι υπό στοιχείο Γ' και Δ' πρόσθετες παρεμβάσεις.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία Α) τα επί των αναφερομένων στην στην υπ' αριθ. πρωτ. 60/7-02-2023 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ, για παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', του Π.Κ. της ΕΠΟ, άρθρων 9, 21, 23 και 24 του Κ.Α.Π. της ΕΠΟ και κανόνας 1 περ. 10 των κανόνων παιχνιδιού 2022 – 2023, Β) την από 6-2-2023 ένσταση της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου, κατά την 7-2--2023, έλαβε, δε, αριθμό πρωτοκόλλου 59/7-02-2023, Γ) την από 8-2-2023 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ ΑΟ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, την ίδια ημεροχρονολογία και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1009/8-2-2023 και Δ) την από 8-2-2023 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα την ίδια ημεροχρονολογία και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1034/9-2-2023.

ΑΠΑΛΛΑΣΣΕΙ την εγκαλούμενη από την αποδιδόμενη πειθαρχική παράβαση λόγω έλλειψης υπαιτιότητας.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υπό στοιχείο Β' ένσταση της ΠΑΕ ΑΕΚ.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τις ως άνω (υπό στοιχ. Γ, Δ) πρόσθετες παρεμβάσεις της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ να επανοριστεί ο αγώνας που δεν διεξήχθη στην Αθήνα, στο ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ στις 5-2-2023 και ώρα 17.30 στο πλαίσιο της 21ης αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE Ελλάδα της αγωνιστικής περιόδου 2022-2023 μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ – ΠΑΕ ΑΕΚ με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνιζόμενες Π.Α.Ε. .

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την κατάπτωση του καταβληθέντος από την ενιστάμενη παραβόλου υπέρ της Διοργανώτριας Αρχής.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, στις 14.2.2023.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αναστάσιος Δάσκος
Πρωτοδίκης

Στυλιανός Βασιλειάδης